

**SVEUČILIŠTE U ZAGREBU**  
**FILOZOFSKI FAKULTET**  
**ODSJEK ZA GERMANISTIKU**

DIPLOMSKI STUDIJ GERMANISTIKE  
PREVODITELJSKI SMJER  
MODUL A: DIPLOMIRANI PREVODITELJ

**Lucija Jurašin**

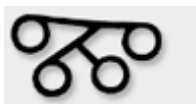
**Prijevod s hrvatskog na njemački**

*Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche*

**Prijevod s njemačkog na hrvatski**

*Übersetzung aus dem Deutschen ins Kroatische*

Diplomski rad



Mentorica: Snježana Rodek, viša lektorica

Zagreb, 2017

## Sadržaj

### Inhalt

#### **Prijevod s njemačkog na hrvatski.....2**

Übersetzung aus dem Deutschen ins Kroatische

Rosenbrock, Hinrich. 2012. *Die antifeministische Männerrechtsbewegung: Denkweisen, Netzwerke und Online-Mobilisierung*. Heinrich-Böll-Stiftung. Berlin. 134-152 str.

#### **Njemački izvornik..... 23**

Deutscher Ausgangstext

#### **Prijevod s hrvatskog na njemački..... 43**

Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche

Lalić, Dražen; Pilić, Damir. 2011. *Torcida: Pogled iznutra*. Profil Multimedija. Zagreb. 23-41 str.

#### **Hrvatski izvornik..... 65**

Kroatischer Ausgangstext

#### **Literatura..... 85**

Literaturverzeichnis



**Prijevod s njemačkog na hrvatski**

*Übersetzung aus dem Deutsche ins Kroatische*

Rosenbrock, Hinrich. 2012. *Die antifeministische Männerrechtsbewegung: Denkweisen, Netzwerke und Online-Mobilisierung*. Heinrich-Böll-Stiftung. Berlin. 134-152 str.

## 5 Antifeministička intervencija na internetskim forumima nadregionalnih novina

### 5. 1 Komentiranje – intervencijska strategija?

U ovom ćemo poglavlju podvrgnuti analizi antifeminističku strategiju intervencijena internetskim forumima važnih novina i časopisa. Pritom moramo primijetiti da se ovdje radi i o indirektnoj strategiji s ciljemstavljanja teme na dnevni red (engl. *Agenda setting*), kao i o pokušaju da se stvori politički pritisak. To ćemo pojasniti na primjeru intervencije u opoziv Monike Ebeling.

Tako se na članke u njemačkim lokalnim dnevnim novinama *Goslarsche Zeitung* reagiralo brojnim upisima u odgovarajućim foramskim temama kako bi se na taj način čitateljima ponudila drukčija perspektiva od one koja se nalazi u člancima. Pritom je posrijedi indirektna strategija jer se ne radi o pokušaju obznanivanja vlastitog mišljenja u člancima – koji je poslije uspio u npr. njemačkim dnevnim novinama *Welt* i političkom tjedniku *Focus*.<sup>497</sup> Cilj nije dakle plasirati vlastita mišljenja u medije, već da ona sama nađu svoj put do medija kao mišljenja čitatelja. To je s jedne strane znatno jednostavnije jer se forumima može slobodno pristupiti, no s druge strane ti komentari vjerojatno dopiru do manjeg broja ljudi te se ne shvaćaju tako ozbiljno. Usprkos tome ovakvom se intervencijom određeni stavovi mogu pokušati staviti u prvi plan.

U isto se vrijeme pokušava stvoriti i politički pritisak. Tako se veći dio antifeminističkih aktivista za muška prava ne slaže s prikazom u novinama *Goslarsche Zeitung*. Budući da se radi o relativno malim novinama, pokušalo ih se brojnim upisima u kojima su iznesena odgovarajuća mišljenja ponukati na promjenu tog prikaza. To im pak nije

---

\* napomena prevoditeljice: iako u autor u izvornome tekstu navod i oblike riječi i za muški i za ženski rod, u ovom se prijevodu iz stilskih razloga koriste imenice muškog roda u množini, no pritom je njihovo značenje rodno neutralno, odnosno uključuje osobe i muškog i ženskog roda.

<sup>497</sup>Hoffmann, Arne: Hinter meinem Schreibtisch (blog): <http://arnehoffmann.blogspot.com/search/label/Schlacht%20um%20Goslar>, pristupljeno: 30.08.2011.

pošlo za rukom s obzirom na to da su novine na to jednostavno reagirale zatvarajući odgovarajuće forumske teme, čime su se izbjegle tu strategiju.

Slijedom toga u sljedećoj analizi naglasak leži na strategiji stavljanja teme na dnevni red. U svrhu analiziranja antifeminističke intervencije prvo ćemo prikazati i osvrnuti se nakorištene metode istraživanja internetskih diskursa. Nakon toga slijedi kvantitativni pregled različitih kodiranih tema, a zatim ćemo dva odlomka kao fragmente diskursa podvrgnuti detaljnoj analizi. Ovdje se obrađuju sljedeće točke: 1. Radi li se o intervenciji? 2. Je li ta intervencija koordinirana? 3. Je li riječ o strateškoj intervenciji? Koliko je ona uspješna? Opravdavaju li ostvarivi uspjesi djelomično visok utrošak vremena?

Na kraju slijede procjene mogućnosti demokratskog oblikovanja mišljenja na forumima i mogućeg pristupa ovoj posebnoj strategiji.

## **5.2. Analiza diskursa i kvantitativna analiza sadržaja – razmišljanja o metodi**

Znanstvenost analiza sadržaja može se postići „intersubjektivnom razumljivošću i (refleksivnim, metodički) sustavnim postupanjem“<sup>498</sup>. Kako bismo udovoljili tim zahtjevima, ovdje ćemo prikazati metodologiju i pristup problemima.

Kako bismo odgovorili na četiri gore navedena pitanja, moramo prvo pomno odabrati materijal. U osnovi trebamo istražiti diskurse rasprava o spolu/rodu koje pripadaju dispozitivu ravnopravnosti. Iz odabira teme komentari na forumima automatski proizlaze kao razina diskursa. U sljedećem je koraku poanta bila pronalazak tematske jedinice diskursa u kojima je intervencija iz antifeminističke perspektive vrlo vjerojatna. Zato su odabrane sljedeće tri teme o trima bitnim diskurzivnim događajima koji leže u temelju tih rasprava i intervencija: 1. pravo neoženjenih muškaraca na skrbništvo nad djecom (diskurzivni događaj: odluka Saveznog ustavnog suda o pravu na skrbništvo, 21. lipnja 2010.), 2. rasprava o feminizmu (diskurzivni događaj: intervju s ministricom obitelji Christinom Schröder, *Spiegel Online (SPON)* 06. studenog 2010.) i 3. rasprava o ženskim kvotama (diskurzivni događaj: zahtjev Ursule von der Leyen, 19. siječnja 2011.).

Zatim se postavilo pitanje u kojim se medijima mogu pronaći primjeri intervencije. Nakon prve provjere prvo su istražena internetska izdanja njemačkih novina i časopisa *taz*, *Zeit*, *Spiegel*, *Welt*, *Focus*, *Bild* i *FAZ*. U istraživanje je trebalo uključiti i dnevne i tjedne

---

<sup>498</sup>Bruns, Thomas (2006): Quantitative Inhaltsanalyse, u: Schmitz, Sven-Uwe/Schubert, Klaus [ur.]: Einführung in die Politische Theorie und Methodenlehre, Opladen, str. 174.

novine. Uvrdilo se da antifeministi interveniraju i na forumima liberalnihi konzervativnih medija. Na kraju su odabrani *Spiegel* (liberalni tjednik), *Zeit* (socijalno-liberalni tjednik), *Welt* (građansko-konzervativne dnevne novine) i *FAZ* (konzervativne dnevne novine). Pritom je s obzirom na iznimno često posjećene forume *Spiegel-Online* (*SPON*) trebao stajati u samom središtu analize. Ta je odluka potvrđena evaluacijom s pomoću kvantitativne analize sadržaja (vidi niže).

Ukupno je evaluirano 15 tema. Četiri teme sa stranica *Spiegela*, dvije sa stranica *FAZ*-a i jedna sa stranica *Zeita* svrstane su skupinu rasprave o feminizmu, dvije teme sa stranica *SPON*-a i po jedna sa stranica *FAZ*-a, *Zeita* i *Welta* bave se presudama o skrbništvu, a tri sa stranica *SPON*-a i po jedna sa stranica *FAZ*-a i *Zeita* ženskim kvotama. Pritom je primarni cilj bio dokazati postojanje intervencija te ih analizirati. Međutim, poanta je bila i odrediti na kojim je forumima intervencija posebno prisutna. Prisutnost te strategije na forumima ovisi prije svega o tematici o kojoj se raspravlja, no forumi *SPON* iznimno su omiljeni.

S obzirom na to da se u osnovi radi o analizi strategije, a ne o sveobuhvatnom pregledu svih provedenih intervencija, forumske teme za kodiranje odabrane su prema sadržajnim kriterijima te prema minimalnoj duljini (50 komentara). Sa stranica *Welta* odabrana je samo jedna tema jer se antifeministička strategija teško dala ustanoviti, a i veličine temarelativno su beznačajne (npr. 65 komentara u istraživanoj temi).<sup>499</sup>

Na *SPON*-u je najduža tema o ženskim kvotama obuhvaćala 4499 komentara. Nakon površnog pregleda koji nije donio nikakve dodatne rezultate, ispostavilo se nesvrshodnim analizirati cjelokupnu temu. Slijedom toga uzete su u obzir samo tri sljedeće teme (278-322 komentara).<sup>500</sup> Vezano za pitanje prava na skrbništvo odabrana je najveća tema na *SPON*-u (1255 komentara)<sup>501</sup> te još jedna s 264 komentara.<sup>502</sup> To je utoliko opravdano jer se ovdje, kao

---

<sup>499</sup>vlastita evaluacija, *Welt* (2010) [ur.]: Justizministerin dringt auf Lösung für ältere Fälle, Forum.

<sup>500</sup>usp. vlastita evaluacija: *SPON* [ur.]: Forum: Quotendebatte: Mehr Frauen an die Macht?, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=28692>, *SPON* [ur.]: Forum: Frauenquote: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27748> i *SPON* [ur.]: Forum: Studie: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27668>, 07.09.11.

<sup>501</sup>usp. vlastita evaluacija: *SPON* [ur.]: Forum: Grundsatzurteil zu Unverheirateten: Regierung will Sorgerecht neu regeln, dostupno : <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18856>, 08.09.11.

<sup>502</sup>usp. vlastita evaluacija: *SPON* [ur.]: Forum: Grundsatzurteil: Verfassungsgericht stärkt Sorgerecht unverheirateter Väter, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18845>, 08.09.11.

što je već spomenuto, ne radi o sveobuhvatnom pregledu. Osim toga istražene su i nekođirane teme kako bi se ustanovilo ima li još daljnjih rezultata, no to nije bio slučaj.

Detaljna analiza odlomaka tema provedena je na temelju kritičke analize diskursa (usp. Jäger, parafriziran u Meyer i Keller)<sup>503</sup> koja je pritom bila nadopunjena metodama analize pošiljatelja i primatelja na pragmatičkoj razini. Slijedom toga radi se o namjeri autorai o učinku na primatelje.<sup>504</sup> Pritom u fokus nisu stavljene stvarne osobe, nego samo korisnički računi (vidi niže). Ovakvo proširenje omogućava bolju procjenu učinka intervencije.

Prije detaljne analize proveden je kvantitativni prikaz različitih diskurzivnih pozicija. Pri tome su se koristile osnove konverzacijske analize, dokumentarne metode te varijacije analize frekvencije.<sup>505</sup> Uključivanje sekvencijalne analize osiguralo je razumijevanje komentara unutar njihova konteksta. Tako se npr. jedan uvredljiv, ali ne baš sadržajan komentar kojisluzi kao reakcija na feminističku argumentaciju treba ocijeniti kao komentar koji nagine antifeminizmu.<sup>506</sup> Na toj su osnovi kodirani svi komentari. Dakle, svakom se komentaru pripisala određena klasifikacija koja proizlazi iz točno određenih svojstava tog komentara.<sup>507</sup> Ta se klasifikacija induktivno dobila iz istraženih antifeminističkih tekstova i argumentacija te iz odabranih feminističkih tekstova, a zatim se deduktivno primijenila na komentare u temama.<sup>508</sup>

Stvoreni su tako sljedeći kodovi: 1. feministički komentari, 2. komentari koji nagine feminizmu i/ili komentari općenito orijentirani na ravnopravnosti, 3. neutralni, 4. komentari koji nagine antifeminizmu i/ili mizogini komentari, 5. antifeministički komentari. Kriteriji prema kojima su se dodijeljivali kodovi određeni su na sljedeći način: kao „feministički“ kategorizirani su oni komentari koji uključuju najmanje dvije feminističke argumentacije, npr. zahtjev za jednakom plaćom i zahtjev za ženskim kvotama, te oni u kojima je vlastito mišljenje nazvano feminističkim. Druga kategorija obuhvaća sve komentare koji sadržavaju

---

<sup>503</sup>Jäger, Siegfried (2009.): *Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung*, 4. izdanje, Münster, Meyer (2008.) i Keller, Reiner i sur. (2006.) [ur.]: *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse*. sv. 1. Theorien und Methoden, drugo, dopunjeno i prošireno izdanje, Wiesbaden.

<sup>504</sup>Bruns (2006.), str. 174-175.

<sup>505</sup>usp. Između stalog Kleemann, Frank/Krähne, Uwe/Matuschek, Ingo (2009.): *Interpretative Sozialforschung. Eine praxisorientierte Einführung*, Wiesbaden, str. 198 i Bruns (2006.), str. 176.

<sup>506</sup>usp. npr. Kleeman i sur. (2009.), str. 202.

<sup>507</sup>Kuckartz, Udo (2007.): *Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten*. drugo, dopunjeno i prošireno izdanje, Wiesbaden, str. 57 i 61.

<sup>508</sup>Kuckartz (2007.), str. 60.

feminističku argumentaciju i/ili iznose argumente za ravnopravnost i muškaraca i žena. Svi komentari u kojima nema izjava na temu pitanja spolne/rodne politike kodirani su kao „neutralni“. Odrednica „komentari koji naginju antifeminizmu i/ili mizogini komentari“ odnosi se na sve komentare koji slijede antifeminističku argumentaciju, npr. tvrdnju da se obiteljsko nasilje pojavljuje jednako kod oba spola, i/ili na one komentare koji izražavaju mizoginiju, npr. blateći sve kućanice da su lijene. Kod „antifeministički“ dodijeljen je komentarima koji sadržavaju dodatnu antifeminističku argumentaciju ili tipično antifeminističke pojmove (npr. „papučar“) odnosno linkove (npr. [www.manndat.de](http://www.manndat.de)). Isto tako kao „antifeministički“ kodirani su komentari u kojima sami autorisvoje poglede nazivaju antifeminističkim ili maskulinističkim.

Ovi su kodovi tzv. činjenični kodovi, tj. oni moraju zadovoljiti standarde valjanosti i pouzdanosti. Pouzdanost se najbolje može provjeriti tako što se kodiranje ponovi s određenim vremenskim razmakom ili tako što ga iznova provede neka druga osoba. Rezultati bi se trebali poklapati.<sup>509</sup>

Predmet istraživanja kvantitativne analize pritom su samo diskursna stajališta. Dakle, ne radi se o stvarnim stajalištima komentatora, nego o broju komentara s određenim kodom. Uključivanje osoba bilo bi ugrozilo valjanost jer npr. i antifeministički komentatorimogu napisati sporadični komentar s kodom ravnopravnosti. Razvrstavanje ovih slučajeva bilo bi dovelo do znatnih poteškoća jer bi se prvo morao odrediti odnos između sadržaja jednog komentara i cjelokupnog stajališta u svim komentarima koji su objavljeni preko tog korisničkog računa. Kao drugo, kako bi se utvrdilo cjelokupno stajalište, morali bi se uključiti i komentari iz drugih tema. To bi moglo dovesti do određene preraspodjele kad bi npr. komentari jednog korisnika u temama vezanim za spolnu/rodnu politiku bili većinom antifeministički, a u drugim temama pak bili kodirani kao neutralni. Osim toga ne može se uzeti u obzir koliko osoba koristi jedan korisnički račun tj. koristi li jedna osoba više računa. Zbog toga nije moguća personalizirana analiza.

### **5.3. Antifeminističke pozicije na forumima vodećih medija –kvantitativni uvod**

Pri kvantitativnoj evaluaciji prvo se radi o tome jesu li antifeministički komentatori uspjeli postići većinu na forumima. Prema antifeminističkome autostereotipu ovdje se javljaju aktivisti za muška prava koje su, iz njihove perspektive gledano, marginalizirali „mediji koje

---

<sup>509</sup>Bruns (2006.), str. 186., i Kuckhartz (2007), str. 61.

je pokorio feminizam“ te koji izražavaju navodno stvarno mišljenje „naroda“ ili barem „muškaraca“. To u konačnici ništa ne govori o uspjehu intervencije jer drugim forumašima ogromna količina homogenih stajališta ne mora biti uvjerljiva, štoviše može ih navesti na šutnju i napuštanje foruma. Kvalitativni razvoj događaja može se promatrati tek u kasnijoj detaljnoj analizi.

Na osnovi kvantitativne evaluacije može se ustanoviti da na stranicama *Welta* nema redovne intervencije. Tako u istraženoj temi nijedno stajalište nije kodirano kao antifeminističko.<sup>510</sup> To ne znači da se tamo intervencije uopće ne događaju s obzirom na to da se na forumu *wgvd.com* stalno poziva na njih.<sup>511</sup> Međutim, činjenica što se nisu umiješali u jednu tako važnu temu za pokret, kao što je to odluka Saveznog ustavnog suda o pravu na skrbništvo, upućuje na to da intervencije u rasprave na stranicama *Welta* nisu standardna praksa. Može se pretpostaviti da na ovom forumu dolazi do intervencija samo kad je riječ o jako posebnim temama – kao npr. o članku Gerharda Amendta. To bi moglo biti povezano i s činjenicom da su rasprave na *Weltu* pod relativno velikim utjecajem feminizma. U istraženom slučaju 41 posto upisa bili su feministički komentari ili komentari koji naginju feminizmu.<sup>512</sup>

Nema stvarne intervencije ni u rasprave na stranicama *FAZ*-a. Tako se npr. u istraženoj temi vezanoj uz raspravu o feminizmu mogao ustanoviti samo mali broj korisnika koji su u više navrata provodili antifeminističku intervenciju: *Horst Trummler* (ŽK 1, PS 2)<sup>513</sup>, *Helga Hummel* (ŽK 2), *jutta popp* (RF 2) i *Holger Sulz* (PS 2). Ovako mali broj odgovarajućih upisa – najviše dva u tri teme – jasno pokazuje da na forumima *FAZ*-a nema redovne intervencije.

Međutim, uočljiv je udio upisa koji naginju antifeminizmu. Taj se udio kretao na kodiranim forumima *FAZ*-a između 44 i 58 posto.<sup>514</sup> Pritom ne možemo tvrditi da seti

---

<sup>510</sup>Vlastita evaluacija: Welt [ur.]: Justizministerin dringt auf Lösung für ältere Fälle, Forum.

<sup>511</sup>Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=186734](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=186734), pristupljeno: 30.08.11.

<sup>512</sup>vlastita evaluacija: Welt [ur.]: Justizministerin dringt auf Lösung für ältere Fälle, Forum.

<sup>513</sup>ženske kvote (ŽK), rasprava o feminizmu (RF) i pravo na skrbništvo (PS).

<sup>514</sup>vlastiti izračun prema: FAZ [ur.]: Forum: Der entsorgte Vater, dostupno na: <http://www.faz.net/s/RubB9EEEEB8472F64991AD7DFD4BB9D27302/Doc~E742F80A688-31448C8ADE1DC832D0FD35~ATpl~Ekom~SKom~Arub4kom~E%7BB9EEEEB84-72F6-4991-AD7D-FD4BB9D27302%7D.html>, FAZ [ur.]: Forum: Alice und der wunde Punkt, dostupno na: <http://www.faz.net/s/RubB9EEEEB8472F64991AD7DFD4BB9D27302/Doc~E1A7132276BB545768D5D4F21477CEE7C~ATpl~Ekom~SKom~Arub4kom~E%7BB9EEEEB84-72F6-4991-AD7D-FD4BB9D27302%7D.html> i FAZ [ur.]: Forum: Schröder bereitet Gesetz für Frauenquote vor, dostupno na: <http://www.faz.net/s/RubB9EEEEB>

komentari automatski mogu pripisati antifeminističkom pokretu borbe za muška prava. Taj nam kod samo kaže da su u argumentaciji prisutna polazišta iz najmanje jednog argumentativnog niza iz antifeminističkih krugova ili da upis eksplicitno sadrži mizogine izjave. To bi moglo npr. značiti da se u nekom komentaru na temelju pojedinačnog iskustva jednog oca koji je u sukobu s majkom njegova djeteta izvodi općeniti zaključak o diskriminiranosti muškaraca. U drugom bi se pak upisu s ovog korisničkog računa mogla pronaći posve pozitivna reakcija na ženske kvote jer se tu diskriminacija muškaraca ne prebija nužno diskriminacijom žena.

Ukratko, moglo bi se reći da na *FAZ*-u u okviru istraženih tema nije bilo ciljane intervencije, no neki čitatelji drže se eksplicitno antifeminističke ideologije. Unatoč tome relativno malo sudjeluju u raspravama na forumima. Osim toga stajališta velikog djela čitatelja naginju antifeminizmu, što pak ne znači da bi ih se moglo motivirati na sudjelovanje u antifeminističkom pokretu za muška prava. Prije bi se moglo govoriti o tome da antifeministička argumentacija djelomično proizlazi iz konzervativizma, što u odgovarajućim upisima izlazi na vidjelo. Drugim riječima, ovdje se vidi prije svega da se svrstavanje *FAZ*-a u konzervativne redove odnosi i na mnoge njegove čitatelje. To ne bi smjelo biti iznenađujuće.

U slučaju *Zeita* stvari izgledaju nešto drugačije. Odabrana forumska tema o raspravi o feminizmu sadrži nekoliko antifeminističkih komentara. Tako je *Urian* imao tri antifeministička upisa te *Timo K* i *Zeitist* svaki po dva antifeministička upisa i jedan upis koji naginje antifeminizmu. Slično je i s ostalim temama, no od tri ovdje spomenuta korisnika samo je *Zeitist* redovito pisao. Tako je on napisao dva antifeministička upisa o pravu na skrbništvo i deset o ženskim kvotama. To jasno pokazuje da ima posve antifeminističkih upisa koji pak prije svega dolaze od redovnih korisnika i korisnica. Dakle, nije riječ o novim komentatorima i komentatoricama koji su na pisanje na *Zeitu* motivirani iz redova pokreta.

Osim toga, ovdje (blago) antifeminističkoj strani nije pošlo za rukom dominirati raspravom. Tako je sedam posto komentarao pravu na skrbništvo feminističko, a četiri posto antifeminističko.<sup>515</sup> U temama vezanim uz raspravu o feminizmu i o ženskim kvotama 13 i 12 posto je feminističkih komentara, a 12 odnosno sedam antifeminističkih.<sup>516</sup> Drugim riječima:

---

8472F64991AD7DFD4BB9D27302/Doc~E8C280A0FF907466AB8AED998E47E141E~ATpl~Ekom~SKom~Arub4kom~E%7BB9EEEB84-72F6-4991-AD7D-FD4BB9D27302%7D.html.

<sup>515</sup>vlastiti izračun prema: Zeit [ur.]: Forum: Karlsruhe stärkt Rechte lediger Väter, dostupno na: [http://www.zeit.de/gesellschaft/familie/2010-08/sorgerecht-vaeter-verfassungsgericht?su\\_ggested=true#comments](http://www.zeit.de/gesellschaft/familie/2010-08/sorgerecht-vaeter-verfassungsgericht?su_ggested=true#comments).

<sup>516</sup>vlastiti izračun prema: Zeit [ur.]: Forum: Danke, wir haben zu tun, dostupno na: [http://www.zeit.de/gesellschaft/familie/2010-08/sorgerecht-vaeter-verfassungsgericht?su\\_ggested=true#comments](http://www.zeit.de/gesellschaft/familie/2010-08/sorgerecht-vaeter-verfassungsgericht?su_ggested=true#comments).



feministički su komentari češći nego antieministički. Međutim, kad je riječ o temi vezanoj uz raspravu o feminizmu, mora se primijetiti da, kad se uračunaju stajališta koja naginju feminizmu odnosno antifeminizmu, radi se o sveukupno 35 posto komentara. Nema neravnoteže kao npr. na *FAZ*-u. To nije iznenađujuće s obzirom na to da se *Zeit* smatra liberalnim.

Na forumu *Spiegel-Online* slika je nešto drukčija. U svakoj od osam istraženih tema bilo je osjetno više antifeminističkih upisa nego feminističkih. Čak i kad se zbroje feministički i oni koji naginju feminizmu odnosno antifeministički i oni koji naginju antifeminizmu te se oni zatim usporede, slika i dalje ostaje slična. Samo je u raspravama o pravu na skrbništvo razlika bila relativno mala.<sup>517</sup>

U slučaju intervencija na forumima *SPON*-a uočljivo je da se kod niza korisnika i korisnica radi o antifeministima poznatim iz drugih konteksta. Sljedeći korisnici i korisnice, čiji se antifeministički komentari nalaze na *SPON*-u, pišu i na forumu *wgvd.com: Dampflok* (npr. PS 1: 5, RF 1: 11, RF 2: 8, RF 3: 5)<sup>518</sup>, *alexander roslin* (npr. RS 1: 5, RS 2: 16, citira Eugena Mause, RF 3: 4)<sup>519</sup> i *Eviathan* (npr. PS 1: 2, RF 2: 3, RF 3: 6)<sup>520</sup>. Nešto manji broj komentara imaju *chrima* (npr. PS 1: 1, RF 3: 5)<sup>521</sup> i *nior aon duine* (npr. PS 1: 1, RF 2: 4)<sup>522</sup>.

---

*zeit.de/2010/46/P-Feminismus-Debatte* i *Zeit* [ur.]: Forum: Eine an der Macht ist wohl genug, dostupno na: <http://www.zeit.de/meinung/2011-02/merkel-frauenquote-stopp>.

<sup>517</sup>usp. vlastita evaluacija: *SPON* [ur.]: Forum: Grundsatzurteil: Verfassungsgericht stärkt Sorgerecht unverheirateter Väter, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18845>, *SPON* [ur.]: Forum: Grundsatzurteil zu Unverheirateten: Regierung will Sorgerecht neu regeln, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18856>, *SPON* [ur.]: Forum: Quotendebatte: Mehr Frauen an die Macht?, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=28692>, *SPON* [ur.]: Forum: Frauenquote: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27748>, *SPON* [ur.]: Forum: Studie: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27668>, *SPON* [ur.]: Forum: Feminismus-Debatte: Hauptsache, es macht Krach, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=24211>, *SPON* [ur.]: Forum: Umstrittene Frauenministerin: Politiker/innen ziehen in Emanzipations- Kampf gegen Schr, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=23849> i *SPON* [uf.]: Forum: Frauenbewegung: Ministerin Schröder rechnet mit Feminismus ab, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=23719>.

<sup>518</sup> Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: <http://www.wgvd.com/forum/search.php?search=Dampflok&x=11&y=9>, pristupljeno: 30.08.11.

<sup>519</sup>Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: <http://www.wgvd.com/forum/search.php?search=alexander+roslin+&ao=and>, pristupljeno: 30.08.11.

<sup>520</sup> Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=167022](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=167022), pristupljeno: 30.08.11.

<sup>521</sup> Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: <http://www.wgvd.com/forum/search.php?search=chrима&x=2&y=5>, pristupljeno: 30.08.11.

<sup>522</sup> Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: *NioraonDuine* tritt mittlerweile als Carlos in Erscheinung [http://www.wgvd.com/forum/forum\\_entry.php?id=118960](http://www.wgvd.com/forum/forum_entry.php?id=118960) i

Ne tvrdimo pritom da se radi o potpunoj listi. Podrazumijeva se da istovjetnost imena nije dokaz da iza računa stoje iste osobe, no, s obzirom na njihovu argumentaciju, to je vrlo vjerojatno.

Osim toga možemo još navesti korisnike *Genderama* (npr. RF 2: 1, FD 3: 3), koji u svojim komentarima često upućuje na Arnea Hoffmanna, njemačkog aktivista za muška prava, i *ChristianaKrippenstapela* (npr. PS 1: 6). Korisnik *Christian Krippenstapel* ne pojavljuje se ni na jednoj stranici antifeminističkog pokreta, no njegove izjave slične izjavama antifeminista. Kao važni antifeministički komentatori moraju se još spomenuti *delta058* (npr. PS 1: 2, RF 2: 5, RF 3: 6) i *mespre* (npr. ŽK 1: 10, osim linkova na internetsku stranicu *MANNdatt*).

Ovaj popis zajedno s činjenicom da se na stranici *wgvd.com*<sup>523</sup> često skreće pozornost na rasprave na *SPON*-u jasno pokazuje da se može pretpostaviti da se radi o svjesnoj i djelomično koordiniranoj intervenciji. Nju u pravilu provodi 13 korisnika: *alexander roslin*, *chria*, *Christian Krippenstapel*, *Dampflok*, *delta058*, *Eviathan*, *Genderama*, *grummeln*, *mespre*, *Nior aon Duine*, *Perzival v.d. Dräuen*, *Semonides* i *underdog*.

Ako se osim toga uzme u obzir i postotna raspodjela različitih kodiranja, postaje jasno da se barem iz kvantitativnog aspekta može govoriti o uspješnoj intervenciji budućim da antifeministički komentari i oni koji antifeminizmu nagingu tvore relativnu većinu na forumima *SPON*-a. Međutim, zbog te djelomično koordinirane intervencije budi se sumnja u autostereotip aktivista za muška prava: mnogo se manje radi o glasnogovornicima koji na forume demokratski donose marginalizirano mišljenje „muškaraca“ ili „naroda“. Prije je riječ o tome da male grupe svojim djelomično koordiniranim intervencijama dominiraju procesom stvaranja mišljenja na forumima, tako što ponavljaju svoja stajališta, što ponekad nalikuje rafalnoj paljbi, te tako što vrijeđaju i prijete neistomišljenicima, a sve to dodatno ukrase i mizoginim tvrdnjama i optužbama. Sve to više podsjeća na ponašanje čopora u svrhu okupiranja javnih prostora i potlačivanje neistomišljenika, nego na demokratske rasprave.

Sljedeće poglavlje bavit će se pitanjem kvalitativne procjene intervencije.

---

[http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=71728](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=71728), pristupljeno: 30.08.11.

<sup>523</sup>npr. Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=154901](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=154901), [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=156470](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=156470), [http://www.wgvd.com/forum/forum\\_entry.php?id=167022](http://www.wgvd.com/forum/forum_entry.php?id=167022) i [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=196264](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=196264), pristupljeno: 30.08.11

Kako bi se utvrdio doseg tih rasprava, ovdje je navedeno nekoliko brojki. Forumi *SPON*-a jedni su od najposjećenijih novinskih foruma u Njemačkoj. Forumske teme koje su zanimljive antifeminističkom pokretu relativno su dobro posjećene i čitane. Tako je tema *Trebaju li Njemačkoj ženske kvote?* imala 4.498 upisa i 216.944 posjeta.<sup>524</sup> Tema *Presuda u Karlsruheu- više pravde za neoženjene muškarce?* s 1.254 upisa i 113.951 posjeta pobudila je znatno manje zanimanja, ali i dalje se nalazi na sredini ljestvice.<sup>525</sup> Za usporedbu izvan područja rasprava o spolu/rodu može poslužiti tema *Rad do 67. – koliko je dobna granica realistična?* koja ima 3.324 upisa i 101.492 posjeta.<sup>526</sup> Sve skupa izgleda da se korisnici na *SPON*-u više zanimaju za problematiku koja se tiče konkretnih osoba. Tako tema *Može li Karl-Theodor zu Guttenberg ostati ministar obrane?* s 12.074 upisa i 1.173.544 posjeta vidno nadmašuje gore spomenute teme.<sup>527</sup>

Za istraživanje to kao prvo znači da svakako postoji određeni interes za tu tematiku, ali da gase ne smije precijeniti. Brojevi posjeta na forumske teme veći od 100.000 jasno pokazuju da se na tim temama svakako može doprijeti do velikog kruga čitatelja. Pojedinačne internetske stranice antifeminističkog pokreta borbe za ljudska prava mogu samo sanjati o tolikim posjetima, pogotovo onih izvan pokreta. Međutim – a to je presudno – samo će jako mali broj čitatelja čitati cijele teme. To bi već zbog potrebnog vremena bilo vrlo nevjerojatno. Osim toga postavlja se pitanje koliki broj korisnika komentari mogu uvjeriti. To se pitanje u konačnici ne da razjasniti, no u kvalitativnom se istraživanju o njemu barem progovara.

Zaključno se može tvrditi da se redovni korisnici s antifeminističkim stavovima na *Weltu* i na *FAZ*-u jedva mogu pronaći. Međutim, komentari na *FAZ*-u poprilično su blizu antifeminizmu. Na *Zeit*u ima nekoliko korisnika koji koriste antifeminističku argumentaciju, no prevladavaju feministički komentari. Tu se ne može govoriti o ciljanoj antifeminističkoj intervenciji. Kod tih korisnika prije se radi o redovnim čitateljima koji imaju antifeminističke stavove. Kod svih triju novina mora se uzeti u obzir da dakako da može doći do antifeminističke intervencije. Međutim, s obzirom na to da se antifeministički komentatori inače koncentriraju na druge internetske medije, posebice na *SPON*, takva bi se intervencija

---

<sup>524</sup>Spiegel-Online [ur.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=5&page=4&order=desc>, pristupljeno: 30.08.11

<sup>525</sup>Spiegel-Online [ur.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=8&page=5&order=desc%29>, pristupljeno: 30.08.11.

<sup>526</sup>Spiegel-Online [ur.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=5&page=3&order=desc%29>, pristupljeno: 30.08.11.

<sup>527</sup>Spiegel-Online [ur.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=4&page=5&order=desc%29>, pristupljeno: 30.08.11.

mogla dogoditi samo pod pretpostavkom da samo neki od ovih medijaobrađuje određenu tematiku koja motivira na tu intervenciju ili da to radi na poseban način.

Na forumima *SPON*-a nalazi se nekoliko korisnika koji pripadaju antifeminističkom pokretu i koji redovno pišu na *SPON*-u. To bi moglo biti povezano s dobrom posjećenošću foruma i činjenicom da nema mnogo uredničkog uplitanja. Iz tog su razloga za kvalitativno istraživanje odabrana dva odlomka iz rasprava sa *SPON*-a.

#### **5.4. Primjerna kvalitativna analiza antifeminističke intervencije**

U ovom potpoglavlju posrijedi je analiza sadržaja intervencije na internetskim forumima novina. Ona je provedena na dva odlomka iz forumskih tema koji su uzeti kao primjer. Oba primjera mogu se promatrati kao karakteristični slučajevi intervencije s više sudionika. Intervencije pojedinačnih korisnika imaju manje šanse za uspjeh te zbog toga nisu uzete u obzir. Oba odlomka su odabrana nakon čitanja više od 7.000 tiskanih stranica. Zahvaljujući tome iz znanstvenog je aspekta moguće provesti određeno poopćenje. Sigurno postoje i druge – učinkovite ili manje učinkovite – intervencije, no ove ovdje prikazane mogu se smatrati tipičnima za većinu intervencija. Evaluacija slijedi na osnovi ovih primjera te uzima u obzir opći dojam dobiven iz okvirne analize i kodiranja.

Prvi odabrani odlomak potječe iz teme o članku na *SPON*-u *Ministrica Schröder obračunava se s feminizmom*.<sup>528</sup> U tom se odlomku antifeministički upisi i neki koji naginju antifeminizmu promatraju zajedno. Korisnici su pritom već poznati iz drugih forumskih tema po svojim čestim antifeminističkim intervencijama. To su *Dampflok*, *grummeln*, *alexander roslin*, *delta 058*, *Semonides*. Jedino *Jordan Sokel* nije tako upadljiv.

U ovoj analizi prvo je riječ o strukturnim pitanjima. Nakon toga se sadržajne argumentacije sažimaju te se analizira vrsta jezika kako bi se u konačnici mogla prikazati slika moguće namjere, ali i recepcije.

Na internetskoj stranici *wgvd.com* provedena je mobilizacija na ovu temu, pri čemu se obratila pozornost na činjenicu da je Arne Hoffmann na svome blogu već izrazio mišljenje o ovome članku. Vremenski gledano ta se mobilizacija može pripisati komentarima 173 i 174<sup>529</sup>. Provjera korisnika i korisnica otkrila je da se nakon intervencije priključilo 19

---

<sup>528</sup> Spiegel-Online [ur.]: Forum: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/0,1518,727648,00.html>, pristupljeno: 30.08.11, komentari 697 - 710.

<sup>529</sup> Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: <http://www.wgvd.com/forum/>

korisničkih računa s antifeminističkim stajalištima – ocijenjeni su samo oni računi koji su ostavili barem jedan komentar koji je kodiran kao antifeministički. Pritom se polazi od činjenice da su mobilizirane osobe vjerojatno napisale više od jednog komentara. U skladu s time preostalo je još sedmero korisnika koji su vjerojatno mobilizirani na stranici *wgvdl.com*: *bef* (6), *Parzival v.d. Dräuen* (6), *county yokel* (2), *retmar* (2), *terion* (2), *alexander roslin* (8) i *ID Fake* (2). *Parzival v.d. Dräuen* poznat je na stranici *wgvdl.com*, a *alexander roslin* marljivo piše tamo.<sup>530</sup> Kada bi se zaista pošlo od toga da su svi ovi korisnici mobilizirani preko stranice *wgvdl.com*, radilo bi se o 28 dodatnih antifeminističkih komentara. Cjelokupna tema obuhvaća 856 komentara, od čega su 102 kodirana kao antifeministička. Iz toga se da iščitati da je intervencija preko *wgvdl*-a odgovorna za najviše 3,3 posto komentara, odnosno za malo više od četvrtine antifeminističkih.

Tu se mora uzeti u obzir da su barem *Perzival v.d. Dräuen* i *alexander roslin* redovni korisnici na *SPON*-u te da je zato moguće da bi i bez stranice *wgvdl* obratili pozornost na ovaj članak. U tom slučaju broj mobiliziranih komentara pao bi za više od 40 posto. Isto tako nije baš vjerojatno da su mobilizirani svi ostali korisnici. Iz toga možemo zaključiti da, iako je na stranici *wgvdl.com* došlo do mobilizacije korisnika, ona je bila relativno neučinkovita. Zapravo se da zaključiti da najveći dio antifeminističkih intervencija na forumu *SPON*-a potječe od redovnih korisnika. Samo u slučaju posebnih poziva – npr. u slučaju postupka opoziva Monike Ebeling – može se govoriti o donekle uspješno koordiniranoj intervenciji.

Ako se promotri struktura ovdje istraženog odlomka, dolazi do izražaja ponašanje koje je tipično za forumaše, a pogotovo za antifeminističke korisnike: često se ostavlja više komentara u nizu kako bi vlastito mišljenje dobilo na težini. Tako je *grummeln* ostavio tri komentara jedan za drugim, *alexander roslin* isto tako tri, a *Semonides* čak četiri komentara u nizu. Osim toga, postaje jasno da antifeministički korisnici rado zajedno nastupaju. I to služi prigušivanju drugih glasova. Međutim na temelju svih istraženih tema ne može se reći da je to ponašanje zaista organizirano.

Koju argumentaciju pronalazimo u toj posebnoj intervenciji? Ovdje se prvo mora uzeti u obzir sadržaj članka te stvarna tematika o kojoj se raspravlja. U članku na *SPON*-u dane su različite izjave Christine Schröder: 1. kritika na radikalni feminizam, 2. bagateliziranje

---

[mix\\_entry.php?id=154905](http://www.wgvdl.com/forum/forum_entry.php?id=154905), pristupljeno: 30.08.11.

<sup>530</sup>Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvdl.com/forum/forum\\_entry.php?id=117054](http://www.wgvdl.com/forum/forum_entry.php?id=117054) i [http://www.wgvdl.com/forum/forum\\_entry.php?id=182108](http://www.wgvdl.com/forum/forum_entry.php?id=182108), pristupljeno: 30.08.11.

strukturnih uzroka spolne diskriminacije na tržištu rada, 3. stavljanje većeg naglaska na diskriminaciju dječaka u školi, posebno na temelju esencijalističke argumentacije i 4. naglašavanje diskriminiranosti muškaraca.

U ovdje istraženom odlomku radi se 1. o pitanjima roditeljstva, 2. o pobačaju, 3. o antifeminizmu, 4. o (djelomično latentnoj) mizoginiji i 5. o diskriminaciji na tržištu rada. To pokazuje da se izvorna tematika proširila. Pritom se koriste sljedeće argumentacije: 1. žene su povlaštene i svemoguće, 2. žene su egoistične, neprijateljski su nastrojene prema konceptu obitelji i zanima ih samo novac, 3. ideologija muškarca kao žrtve, 4. bagateliziranje odluka o pobačaju, 5. poricanje strukturnih razloga za diskriminiranost žena, 6. tvrdnje o biološki opravdanoj nadmoći muškaraca. Ova tematika i argumentacija jasno pokazuju da je ovdje izveden (gotovo) cijeli repertoar antifeminističke argumentacije.

Osim toga sljedeći pojmovi mogu se razvrstati kao tipični elementi argumentacije antifeminističkog pokreta: „glađenjem perom“ naziva se navodna privilegiranost žena, „majke koje posjeduju djecu“, „svete krave“ su samohrane majke, „industriji pomoći“ pripada rad na ravnopravnosti i centri za socijalnu skrb, „femicentričnim“ se opisuje konstrukt svemoćnog feminizma, „privilegiranost žena“ i „ženska selektivnost“ nazivi su za navodnu sebičnost feminizma, a „uklanjanje“ za rastavljanje oca od zajedničkog djeteta.

Koriste se sljedeće strategije: 1. međusobno potvrđivanje, 2. odbacivanje drugačijih pogleda kao manje vrijednih, djelomično povezano s osobnim napadima, 3. prihvaćanje bez dokaza/korištenje samo onih statistika koje im odgovaraju, druge spoznaje se ne prihvaćaju. Radi se dakle o visoko emotivnoj raspravi (gotovo) bez objektivnih argumenata. Pritom se ne može govoriti o govoru mržnje. Pronalaze se doduše različiti elementi poput emotivnog i polarizirajućeg jezika koji se djelomično temelji na ljutnji i mržnji i koji ponižava političkog protivnika, no nema stvarnih maštanja o uništenju ili takvih žudnji. To vrlo vjerojatno proizlazi iz činjenice da se takvi komentari na forumima *SPON*-a u pravilu brišu.

U kratkim crtama može se reći da je došlo do antifeminističke intervencije, pri čemu se korisnici međusobno podupiru, koriste gotovu svu uobičajenu antifeminističku argumentaciju i pokušavaju utjecati na raspravu emotivnim jezikom i ponižavanjem osoba s kojima se ne slažu.

Koji se ciljevi pokušavaju ispuniti ovom intervencijom? Isprva se površno gledano čini da im je namjera uvjeravanje drugih, no emotivan stil pisanja istodobno upućuje na drugu

motivaciju. Tako se stvaraju neprijateljske slike, piše se o osjećajima, a sudionici međusobno si daju potvrdu. Time očito slijede namjere izgradnje identiteta, ispućavanja negativnih osjećaja i međusobnog potvrđivanja. Osim toga pokušavaju govoriti u ime svih muškaraca kako bi bili dosljedni svom autostereotipu. Pritom se mora primijetiti da kvantitativno relativna većina na određenim forumima *SPON*-a ne predstavlja mišljenje ni većine korisnika *SPON*-a ni svih muškaraca. Ovdje se više treba uzeti u obzir već skicirano „ponašanje čopora“ te djelomično iznimno isključiv jezik jer te pojave mogu istisnuti drugačija mišljenja.

Kako to djeluje na primatelja? Ako oni barem djelomično slijede istu liniju argumenata kao i ovdje predstavljeni korisnici, prvi je cilj – dakle uvjeravanje – postignut. U drugim se slučajevima može govoriti o odbijanju čitatelja te polariziranju forumskog puka i unošenju osjećaja u rasprave zbog čega objektivna diskusija više nije moguća (to se u drugom istraženom ulomku još jasnije vidi). Time postaje jasno da intervencije na forumima unose osjećaje u raspravu, čime ona biva otežana. Novi se pripadnici vrlo vjerojatno jedva uspiju pronaći. Prema tome jedini pozitivni učinak intervencije, pored snaženja unutarnje povezanosti, vrlo je vjerojatno činjenica da nakon nje više ljudi zapravo poznaje argumentaciju antifeminističkog pokreta, no vjerojatno je vrlo dvojbeno koliko je odobravaju nakon što jetako emotivno širena. Ovdje se mora uzeti u obzir da se u ovom odlomku doduše radi o tipičnoj intervenciji, no da ima i iznimaka u kojima se koristi objektivni stil. Te iznimke čine pak samo jedan manji dio intervencije jer s jedne strane vrlo vjerojatno neće nikoga ni u što uvjeriti, a s druge strane jako teško izgrađuju identitet. Osim toga u objektivnoj je raspravi mnogo lakše razotkriti da argumenti antifeminista nisu općevažeći. Iz tog razloga ni ovakve intervencije vjerojatno nisu baš uspješne.

Drugi pomnije analiziran ulomak pripada temi o članku na *SPON*-u *Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen*.<sup>531</sup> Ovdje su isprva potvrđeni gore navedeni uvidi. Tako postaje pogotovo jasno da se komentari zapravo ne odnose na taj članak. Osim toga u analizu su, kako bi se pojasnile reakcije na intervenciju, pored komentara kodiranih kao antifeministički komentari, tj. oni koji naginju antifeminizmu uključena i dva feministička komentara odnosno upisa koja naginju feminizmu.

Analiza slijedi isti obrazac kao i prijašnja: prikaz strukture, identificiranje sadržajne argumentacije te stila pisanja i u konačnici prikaz namjere i recepcije.

---

<sup>531</sup>Spiegel-Online [ur.]: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, dostupno na: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/0,1518,740072,00.html>, pristupljeno: 30.08.11, komentari 229 - 235.

I u ovoj intervenciji sudjeluju *alexander roslin*, *chrима*, *Nior aon Duine* i drugi stari poznanici. Relativno nepoznati su *marypastor* i *eccua*. Politički su suparnici u ovom analiziranom ulomku *Olias* i *Bananenblau*.

Imena određenih korisnika ne ponavljaju se namjerno u ovome poglavlju. Prije se mora ustvrditi da veći dio antifeminističke intervencije provodi samo 13 korisnika.

Na stranici *wgvd.com* nije provedena mobilizacija na ovu temu. Ako se pak usporedi intervencija na ovoj temi i na temi o članku na *SPON-u* *Von der Leyen stavlja mačističke tvrtke pred ultimatum*,<sup>532</sup> do izražaja dolazi beznačajnost ove koordinacije. Na stranici *wgvd* bilo je poziva na potonju temu<sup>533</sup>, no usprkos tome u analiziranoj je temi udio od 17 posto antifeministički kodiranih komentara te 40 posto komentara koji naginju antifeminizmu znatno viši nego u usporednoj temi na koju je na stranici *vgwdl* skrenuta pozornost. U njoj naime udio komentara iznosi samo 12 odnosno 13 posto. Pritom namslične veličine tema usporedbu omogućavaju (322 odnosno 307 komentara)<sup>534</sup>.

Članak na koji se odnosi ovdje istražen odlomak predstavlja studiju Njemačkog instituta za istraživanje gospodarstva. Ta je studija jasno pokazala da su žene na vodećim položajima češće iznimka nego pravilo te da činjenica da se gospodarstvo samo obvezalo na povećanje kvota nije polučila nikakve rezultate. S obzirom na to traži se uvođenje ženskih kvota za te položaje. (Blago) antifeministički komentari odnose se na 1. antifeministički pokret borbe za muška prava, 2. ideologiju muškarca kao žrtve odnosno na navodno privilegiranje žena i 3. (esencijalno) ponižavanje žena, tj. prezir prema ženama. Time su pokriveni najvažniji argumenti pokreta.

Iskristalizirali su se sljedeći tipični argumentativni obrasci: 1. antifeminizam, 2. ideologija muškarca kao žrtve tj. navodna privilegiranost žena i 3. (esencijalno) umanjivanje vrijednosti žena tj. prezir prema ženama. Time su i ovdje pokriveni najvažniji argumentativni nizovi pokreta.

---

<sup>532</sup> Spiegel-Online [ur.]: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, dostupno na: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/0,1518,740316,00.html>, pristupljeno: 30.08.11.

<sup>533</sup> Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvd.com/forum/board\\_entry.php?id=167022](http://www.wgvd.com/forum/board_entry.php?id=167022), pristupljeno: 30.08.11.

<sup>534</sup> vlastita evaluacija: SPON [ur.]: Forum: Frauenquote: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, pristupljeno: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27748> und SPON [Hrsg.]: Forum: Studie: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, dostupno na: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27668>, pristupljeno: 07.09.11.



U komentarima se mogu pronaći i uobičajeni antifeministički pojmovi i izrazi: „privilegiranje žena“, „blaćenje muškaraca“ i „diskriminacija muškaraca“ služe podupiranju ideologije muškarca kao žrtve, „feministička ideologija“, „ženska selektivnost“ i „kmečanje oko kvota“ koriste se kako bi se diskreditirali feministički argumenti, a „femicentrizam“ označava feminističku svemoć.

Što se tiče strategija, mogu se prepoznati 1. plašenje scenarijima iz noćnih mora, 2. jednostrano interpretirane statistike odnosno navodne činjenice bez dokaza, 3. nijekanje konteksta, 4. osobni napadi npr. kroz ismijavanje i 5. neprihvatljive generalizacije. U skladu s time i ovdje prevladavaju emocije i osobni napadi, a ne objektivni argumenti.

Slijedom toga su i feministički odgovori te oni koji feminizmu naginju manje objektivni. Pojedinin se korisnicima predbacuje da su „mačo“ te ih se ismijava. Osim toga isto se tako na ironičan način napada emotivnost korisnika. To jasno pokazuje da se ton intervencije ne prihvća objektivno, već mu se uzvraća na ekvivalentan način.

U ovom odlomku ne vode se konstruktivne ili objektivne rasprave. Upravo na antifeminističkoj strani radi se – kao i u prijašnjem odlomku – o izgradnji identiteta, ispucavanju negativnih osjećaja i međusobnom potvrđivanju.

### **5.5. Ekskurs: Forumi – mjesto demokratskog oblikovanja mišljenja?**

Na ovom se mjestu potrebnosamo još kratko osvrnuti na fundamentalnu prirodu foruma. Veliki dio njemačkog stanovništva ima internetski priključak, zbog čega je pristup forumima relativno ravnomjerno raspoređen i posve u skladu – osim u malom broju iznimki – s demokratskim zahtjevima. Iz tog razloga moglo bi se načelno govoriti o tome da se društveno mišljenje oblikuje i na forumima te da oni na takav način služe demokratskom oblikovanju mišljenja.

Međutim, mnogo aspekata foruma govori protiv toga. Kao prvo, veliki je dio postojećih foruma jako specifičan. Većinom se na njima obrađuju posebne teme o kojima postoji dominantno mišljenje. U blažem obliku to se može primijeniti i na novinske forume jer i na njima prevladava klijentela koja je istog društvenopolitičkog usmjerenja kao i novine. Unatoč tome na njima se može naći i mnogo raznolikih mišljenja te se drugačija mišljenja mogu iznijeti bez strukturnih poteškoća.

Budući da su forumi uglavnom samo malo uređivani te da rasprave više podsjećaju na usmene razgovore, njihov potencijal rijetko biva iskorišten. Tako se na forumima rijetko iznose dokazi, tj. većinom se vlastitom mišljenju pokušava dati na težini tako što se ispraznim argumentima drugim sudionicima ne ostavlja prostor za odgovor. Ta razina razgovora često podsjeća na salonske rasprave. Unatoč tome potrebno je međusobno razlikovati forume – dovoljno je samo usporediti stil na *SPON*-u i *Weltu*. Te su razlike prije svega povezane s uredničkim odlukama i stavovima sudionika.

Daljni problem proizlazi iz anonimnosti na internetu. Ta anonimnost dovodi do toga da se forumi često koriste kao prostori (relativnog) bezakonja. U skladu s time uvijek se iznova događaju osobni napadi i emocionalni ispadi, a na mnogim forumima ima i govora mržnje u manje ili više izraženom obliku. U konačnici to prije ima za posljedicu polarizaciju i generalizanje, a ne objektivnu raspravu. Što se tiče antifeminističkog pokreta borbe za muška prava, takvi verbalni ispadi unutar njihovih intervencija predstavljaju pravilo, a ne iznimku.

Osim toga, iako se na površini čini da je pristup forumima doduše slobodan, ipak postoje određena ograničenja. Pogotovo čimbenik vremena igra važnu ulogu. Tako netko tko provodi jako mnogo vremena na forumima može relativno lako utjecati na te forume jer je u prilici odgovoriti na svakosuprotno mišljenje. Zbog toga smjer u kojem se neki forum razvija ne odgovara nužno kvantitativnom sastavu korisnika, nego njihovim motivacijama i vremenu koje imaju na raspolaganju.

Drugim riječima: forumi mogu načelno ponuditi strukturu za demokratsko oblikovanje mišljenja, no za to je potrebno dobro uredništvo i prije svega odgovarajuća svijest sudionika.

Što se tiče ovdje istraženih novinskih foruma, može se zaključiti da je ton ophođenja na forumu *SPON-a* među najoštrijima. To se može iščitati iz sljedećeg: „Oh čovječe tko toliko gluposti piše definitivno nije ništa razumio.“ (*delta058*),<sup>535</sup> „Nakon što sam preživio Vaš zadnji upis, sigurno će mi želudac podnijeti i ponovnu demonstracijugluposti...“ (*chrима*).<sup>536</sup> To može biti povezano sa svjesnom odlukom da se urednici što je moguće manje miješaju u raspravu. Međutim, strukturni je problem vjerojatno glavni razlog: velika količina upisa na *SPON-u* gotovo onemogućava, pogotovo s financijskog aspekta, da se uistinu provjeri svaki

---

<sup>535</sup> SPON [ur.]: Forum: (pristupljeno: 08.09.11): Feminismus-Debatte: Hauptsache, es macht Krach, pristup: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=24211>, delta058, komentar 389.

<sup>536</sup> SPON [ur.]: Forum: (pristupljeno: 08.09.11): Feminismus-Debatte: Hauptsache, es macht Krach, pristup: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=24211>, chrима, kommentar 480.

komentar. No vlasnik je foruma odgovoran za ton na tom forumu, posebice kada on poprimi obilježja kažnjivog djela. Na ovom mjestu trebanaglasiti da na forumima *SPON*-auvijek iznova ima uvreda, kleveta i sličnog. Osim toga dominirajuće ponašanje te ponašanje čopora koje iskazuju antifeministi, a koje se tolerira na forumima u potpunoj su suprotnosti s demokratskim oblikovanjem mišljenja. Uredništvo *SPON*-a jednoznačno snosi odgovornost za svoj forum te tu odgovornost mora i preuzeti. Kad bi uredništvo prije objavljivanja čitalo svaki komentar te uvelo odgovarajuća pravila ponašanja korisnika, to bi znatno moglo poboljšati ton ophođenja.

Osim toga uredništvo *SPON*-a moglo bi jače apelirati na vlastitu odgovornost forumaša i forumašica. Ta bi se odgovornost mogla poticati tako što bi se jasno pokazalo da forum nije anoniman prostor bezakonja. Na *SPON* se doduše mora registrirati vlastitim imenom, no nema provjere radi li se o pravom imenu. Zbog toga je možda preporučljiva uputa da vlasnici foruma kazneno gone korisnike zbog navođenja lažnih podataka. Osim toga, može se zahtijevati obvezno navođenje adrese pri registraciji na forum. To bi s jedne strane izravno utjecalo na svijest korisnika, a s druge bi strane omogućilo forumašima koje se npr. vrijeđalo da razmotre pravne korake jer identiteti onih koji su ih vrijeđali ne bi više bili nepoznati uredništvu. To bi dugoročno moglo doprinijeti samoregulaciji foruma.

## **5.6 Mogući pristup ovoj intervencijskoj strategiji**

Istraživanje ponašanja u sklopu intervencije antifeminista na internetske forume donijelo je sljedeće rezultate: 1. Provodi se redovna antifeministička intervencija, pogotovo na forumima *SPON*. Nju provodi uglavnom malo korisnika koji su aktivni na forumima. Iznimke su ovdje samo jako posebne teme kao pozivi na solidarnost s Monikom Ebeling. 2. Prisutni su pokušaji da se koordinira intervencija. Posebice se na stranici *wgvd.com* uvijek iznova skreće pozornost na određene rasprave, djelomično i s eksplicitnim zahtjevom da se tamo počne komentirati. Ovakva mobilizacija je ipak u pravilu rijetko kad uspješna. Tako u njoj sudjeluju u većini slučajeva korisnici koji tamo svejedno redovito komentiraju. I usporedba između različitih tema pokazuje da mobilizacija ne mora nužno dovesti do većeg broja antifeminističkih komentara. 3. Iz tog razloga intervencija nije uistinu strateška. Sudjelovanje „starih poznanika“ vrlo vjerojatno ovisi prije svega o njihovom slobodnom vremenu i motivaciji. Drugi će se sudionici umješati samo kada ih je moguće na neki poseban način motivirati, npr. ako ih se neka tematika osobno tiče. 4. Intervencija slijedi različite ciljeve. Ti

se ciljevi postižu s različitim uspjehom. S jedne strane forumi nude veliku publiku, no s druge strane antifeministički i često agresivni stil uspijeva uvjeriti samo mali broj čitatelja. Intervencija na novinskim forumima teško može mobilizirati nove osobe, no njome se može veći broj ljudi upoznati s antifeminističkim ideologijama i eventualno antifeminističkim pokretom kao takvim. Osim toga, ona služi pojedinim forumašima kao ispušni ventil za emocionalnu frustraciju te snaži zajednički identitet i osjećaj povezanosti između aktivnih antifeminističkih korisnika.

Ovi rezultati utječu na moguće odnošenje s ovakvom intervencijom. Kao prvo mora se primijetiti da se ta antifeministička strategija djelomično temelji na demokratskoj slobodi mišljenja. Pritom se sa stajališta paritetne demokracije ta demokracija mora povećati. Oblici intervencije kojima se vrijeđaju, kleveću i napadaju druge osobe te ih se na takav način potiskuje s internetskih foruma ne stoje više pod zaštitom slobode mišljenja. S obzirom na to da se antifeministička intervencija djelomično temelji na takvim oblicima, nju bi se u tim slučajevima trebalo kritizirati i suzbiti.

Iz tog bi razloga jedan od mogućih načina postupanja s ovakom intervencijom bila ekvivalentna intervencija paritetne demokracije na forumima. Postoji nekoliko primjera za zajednički feministički angažman na forumima *SPON*-a u kojem je nekoliko blogera moglo raditi na suzbijanju mizoginih napada, uvreda te lažnih tvrdnji te razvijati objektivnu raspravu. To je bilo omogućeno sudjelovanjem više blogera (pojedinačni se glasovi lakše uguše) te objektivnim, ironičnim i humorističnim upisima koji nisu na antifeminističke napade uzvraćali istom mjerom, nego su o njima promišljali i razotkrivali ih.

No s obzirom na relativno malen uspjeh antifeminističke strategije te s obzirom na poteškoće pri oblikovanju mišljenja na forumima i s time povezan utrošak vremena, o kojima je bilo riječi u poglavlju 5.5, upitno je isplatili se takav angažman. Međutim trebalo bi ga pokušati primijeniti barem u raspravama koje su važne iz perspektive spolne/rodne politike. Pritom je preporučljivo djelovati u umreženim skupinama ili timovima kako nitko ne bi bio sam izložen mogućim osobnim napadima te kako bi se rasprava usmjerila na činjenice.

Posebno isplativ način postupanja s intervencijom antifeminističke borbe za muška prava na internetskim forumima je korištenje objektivnog tona. To će suzbiti polarizaciju forumaša, omogućiti konstruktivnu raspravu te na takav način ojačati borbu protiv spolne diskriminacije žena i muškaraca. Istodobno se antifeministički pokret onda više ne bi mogao predstavljati kao pokret koji krši tabue. Pritom bi na ton rasprave na forumima mogli ipak

utjecati samo sudionici i vlasnici. Mediji snose odgovornost za situacije kada se njihovi forumi doživljavaju kao prostori relativnog bezakonja u kojima se može vrijeđati, huškati i prijetiti. Iz tog je razloga bitno izraženije uredničko moderiranje i kontrola. Upravo se na forumima SPON-a prema evaluaciji forumskih tema mora nešto poduzeti. Jedan od mogućih daljnjih koraka jest uvođenje obveze navođenja adrese pri registraciji na forum (vidi poglavlje 5.5).

**Njemački izvornik**

*Deutscher Ausgangstext*

# 5 Antifeministische Intervention in Online-Foren von überregionalen Zeitungen

## 5.1 Kommentieren – eine Interventionsstrategie?

In diesem Kapitel soll die antifeministische Strategie der Intervention in Onlineforen von wichtigen Zeitungen und Zeitschriften analysiert werden. Dabei ist anzumerken, dass es sich hierbei sowohl um eine indirekte Strategie zum *Agenda Setting* handelt, als auch um den Versuch, politischen Druck aufzubauen. Dies soll kurz am Beispiel der Intervention zur Abberufung von Monika Ebeling verdeutlicht werden.

So wurde auf Artikel in der *Goslarschen Zeitung* u.a. mit massivem Posting in den entsprechenden Diskussionssträngen zu den Artikeln geantwortet. Auf diese Weise sollte den Leser/innen eine andere Perspektive als die der Artikel geboten werden. Dies ist insofern eine indirekte Strategie, da nicht versucht wird, die eigene Meinung in Artikeln zu veröffentlichen – wie es später z.B. in der *Welt* und im *Focus* gelang<sup>497</sup> – also die eigenen Ansichten direkt in den Medien zu platzieren, sondern darauf hingezielt wird, dass diese nur indirekt als Leser/innenmeinung ihren Weg in die Medien finden. Das ist auf der einen Seite wesentlich einfacher, da die Foren frei zugänglich sind, auf der anderen Seite dürften die Kommentare weniger Personen erreichen und von diesen auch nicht so ernst genommen werden. Trotzdem kann mit dieser Intervention versucht werden, bestimmte Ansichten in den Vordergrund zu stellen.

Gleichzeitig geht es auch darum, politischen Druck aufzubauen. So war der Großteil der antifeministischen Männerrechtler/innen mit der Darstellung der *Goslarschen Zeitung* nicht einverstanden. Da es sich um eine relativ kleine Zeitung handelt, wurde mit dem massiven Posting von entsprechenden Meinungen in den Diskussionssträngen auch versucht, sie zu einer anderen Darstellung zu bewegen. Dies kann allerdings nur als Versuch gewertet werden, da die *Goslarsche Zeitung* daraufhin einfach die entsprechenden Stränge sperrte und sich damit dieser Strategie entzog.

Folglich wird bei der folgenden Ausarbeitung der Schwerpunkt auf der Strategie des *Agenda Settings* liegen. Um die Intervention der Antifeminist/innen

497 Hoffmann, Arne: Hinter meinem Schreibtisch (Blog): <http://arnehoffmann.blogspot.com/search/label/Schlacht%20um%20Goslar>, Abruf: 30.08.11.



zu analysieren, werden zunächst einmal die angewandten Untersuchungsmethoden zur Erforschung von Internetdiskursen dargestellt und reflektiert. Danach folgt ein quantitativer Überblick über die verschiedenen codierten Stränge. Anschließend werden zwei Abschnitte als Diskursfragmente einer Feinanalyse unterzogen. Hierbei werden folgende Punkte bearbeitet: 1. Gibt es eine Intervention? 2. Ist diese koordiniert? 3. Handelt es sich um eine strategische Intervention? 4. Inwieweit ist sie erfolgreich? Rechtfertigen z.B. die erzielbaren Erfolge den teilweise hohen (Zeit-)Aufwand?

Abschließend folgen Einschätzungen zur Möglichkeit der demokratischen Meinungsbildung in Foren und zum möglichen Umgang mit dieser speziellen Strategie.

## 5.2 Diskursanalyse und quantitative Inhaltsanalyse – eine Methodenreflexion

Die Wissenschaftlichkeit von inhaltlichen Analysen kann durch die «intersubjektive Nachvollziehbarkeit und [reflektierte, methodisch] systematische Vorgehensweise» gewährleistet werden.<sup>498</sup> Um diesen Ansprüchen zu genügen, soll hier die Vorgehensweise und der Umgang mit Problemen dargestellt werden.

Um die oben genannten vier Fragen zu beantworten, ist zunächst einmal die sorgfältige Auswahl des Materials notwendig. Grundsätzlich sollen Diskurse der Geschlechterdebatten, die zum Dispositiv der Gleichheit gehören, untersucht werden. Als Diskursebene ergeben sich aus der Fragestellung automatisch Kommentare in Medienforen. Im nächsten Schritt ging es darum, Diskursstränge zu finden, bei denen mit einer Intervention aus antifeministischer Perspektive fest zu rechnen war. Deshalb wurden die folgenden drei Themen zu drei wesentlichen diskursiven Ereignissen, die der Debatte und Intervention zugrunde lagen, ausgewählt: 1. Das Sorgerecht nicht verheirateter Väter (Diskursives Ereignis: Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zum Sorgerecht, 21. Juni 2010), 2. Die Feminismusdebatte (Diskursives Ereignis: Interview mit Familienministerin Christina Schröder, *Spiegel-Online* (SPON) 06. November 2010) und 3. Die Debatte über Frauenquoten (Diskursives Ereignis: Forderung von Ursula von der Leyen, 19. Januar 2011).

Als nächstes stellte sich die Frage, in welchen Medien mit einer Intervention zu rechnen ist. Nach einer ersten Durchsicht wurden zunächst die *taz*, die *Zeit*, der *Spiegel*, die *Welt*, der *Focus*, die *Bild* und die *FAZ* in ihren Online-Ausgaben untersucht. Die Untersuchung sollte sowohl Tages- als auch Wochenzeitungen mit einbeziehen. Es wurde festgestellt, dass Antifeminist/innen in den Internetforen liberaler wie konservativer Medien intervenieren. Letztendlich wurden der *Spiegel* (liberal, Wochenmagazin), die *Zeit* (sozial-liberal, Wochenzeitung), die *Welt* (bürgerlich-konservativ, Tageszeitung) und die *FAZ* (konservativ, Tageszei-

<sup>498</sup> Bruns, Thomas (2006): Quantitative Inhaltsanalyse, in: Schmitz, Sven-Uwe/Schubert, Klaus [Hrsg.]: Einführung in die Politische Theorie und Methodenlehre, Opladen, S. 174.



tung) ausgewählt. Aufgrund der sehr stark frequentierten Foren sollte *Spiegel-Online (SPON)* dabei im Zentrum der Analyse stehen. Diese Entscheidung wurde durch die Auswertung der quantitativen Inhaltsanalyse (s.u.) bestätigt.

Insgesamt wurden 15 Diskussionsstränge ausgewertet: Zur Feminismusdebatte wurden vier Stränge aus dem *Spiegel*, einer aus der *FAZ* und einer aus der *Zeit* codiert. Zum Thema Sorgerechts-Urteil lagen zwei Stränge aus *SPON* und jeweils ein Strang aus *FAZ*, *Zeit* und *Welt* vor. Die Stränge zur Frauenquote setzen sich wie folgt zusammen: Drei aus *SPON* und jeweils einer aus *FAZ* und *Zeit*. Dabei war das primäre Ziel, Interventionen nachzuweisen und zu analysieren. Es ging allerdings auch darum, festzustellen, in welchen Zeitungsforen besonders stark interveniert wird. Dies ist letztendlich vor allem themenabhängig, die *SPON*-Foren erfreuen sich allerdings einer besonderen Beliebtheit.

Da es hier grundsätzlich um die Analyse der Strategie und nicht um den Gesamtüberblick über alle erfolgten Interventionen geht, erfolgte die Auswahl der tatsächlich zu codierenden Stränge nach inhaltlichen Kriterien und nach der Vorgabe einer Minimallänge (50 Kommentare). Aus der *Welt* wurde nur ein Strang ausgewählt, da sich kaum antifeministische Intervention nachweisen ließ und die Stranggrößen auch relativ unerheblich sind (z.B. 65 Kommentare im untersuchten Strang).<sup>499</sup>

Bei *SPON* umfasste der längste Strang zur Frauenquote 4499 Kommentare. Eine vollständige Analyse erwies sich nach einer oberflächlichen Sichtung, die keine zusätzlichen Ergebnisse hervorbrachte, als nicht zweckmäßig. Anschließend wurde daher nur auf die drei nachfolgenden Stränge (278-322 Kommentare)<sup>500</sup> Bezug genommen. Bei der Sorgerechtsfrage wurde der größte *SPON*-Strang (1255 Kommentare)<sup>501</sup> und ein weiterer ausgewählt (264 Kommentare).<sup>502</sup> Dies ist insofern vertretbar, als es hier, wie schon erwähnt, nicht um einen Gesamtüberblick geht. Außerdem wurden auch die nicht codierten Stränge daraufhin untersucht, ob sich weitere Ergebnisse herausarbeiten lassen. Dies war nicht der Fall.

<sup>499</sup> eigene Auswertung, Welt (2010)[Hrsg.]: Justizministerin dringt auf Lösung für ältere Fälle, Forum.

<sup>500</sup> vgl. eigene Auswertung: SPON [Hrsg.]: Forum: Quotendebatte: Mehr Frauen an die Macht?, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=28692>, SPON [Hrsg.]: Forum: Frauenquote: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27748> und SPON [Hrsg.]: Forum: Studie: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27668>, 07.09.11.

<sup>501</sup> vgl. eigene Auswertung: SPON [Hrsg.]: Forum: Grundsatzurteil zu Unverheirateten: Regierung will Sorgerecht neu regeln, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18856>, 08.09.11.

<sup>502</sup> vgl. eigene Auswertung: SPON [Hrsg.]: Forum: Grundsatzurteil: Verfassungsgericht stärkt Sorgerecht unverheirateter Väter, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18845>, 08.09.11.



Die Feinanalyse der Strang-Abschnitte erfolgte unter Rückgriff auf die kritische Diskursanalyse (vgl. Jäger, abgewandelt nach Meyer und Keller).<sup>503</sup> Diese wurde dabei um die Methoden der Kommunikator- und der Rezipientenanalyse auf der pragmatischen Ebene ergänzt. Folglich geht es auch um die Intention der Autor/innen und die Wirkung auf die Rezipient/innen.<sup>504</sup> Beides ist jedoch nicht auf reale Personen, sondern nur auf Anmeldungen fokussiert (s.u.). Durch diese Erweiterung ist es möglich, die Wirkung der Intervention besser einschätzen zu können.

Der Feinanalyse vorausgehend wurde jedoch eine quantitative Darstellung der verschiedenen Diskurspositionen vorgenommen. Dabei wurden Grundlagen der Konversationsanalyse, der dokumentarischen Methode und einer Abwandlung der Frequenzanalyse verwendet.<sup>505</sup> Der Einbezug der sequenziellen Analyse stellte dabei sicher, dass die Kommentare in ihrem Kontext verstanden wurden. So ist z.B. ein beleidigender, aber nicht inhaltlicher Kommentar, der auf eine feministische Argumentation reagiert, als tendenziell antifeministisch einzuordnen.<sup>506</sup> Auf dieser Basis wurden alle Kommentare codiert. Ihnen wurde also jeweils eine bestimmte Klassifikation, die sich aus genau festgelegten Eigenschaften des Kommentars ergibt, zugeordnet.<sup>507</sup> Diese Klassifikationen wurden induktiv aus den untersuchten antifeministischen Texten und Argumentationen und aus ausgewählten feministischen Texten herausgearbeitet und dann deduktiv auf die Kommentare in den Strängen angewendet.<sup>508</sup>

Folgende Codes wurden so generiert: 1. Feministisch, 2. Tendenziell feministisch und/oder allgemein gleichheitsorientiert, 3. Neutral, 4. Tendenziell antifeministisch und/oder frauenfeindlich, 5. Antifeministisch. Die Entscheidungskriterien nach denen die Codes zugeordnet wurden, sind folgendermaßen festgelegt worden: Als «feministisch» wurden die Kommentare kategorisiert, die mindestens zwei feministische Argumentationen umfassen, z.B. die Forderung nach gleichem Lohn und die nach einer Frauenquote, und diejenigen, bei denen die eigene Meinung als feministisch benannt wird. Die 2. Kategorie umfasst alle Kommentare, die eine feministische Argumentation beinhalten und/oder für eine Gleichberechtigung unter Einbezug von Männern und Frauen argumentieren. Alle Kommentare, die keine Aussagen zu geschlechterpolitischen Fragen treffen, wurden als «neutral» codiert. Die Einordnung «tendenziell antifeministisch und/oder frauenfeindlich» bezieht sich auf alle Kommentare, die einer antifeministischen Argumentationslinie folgen, z.B. die Behauptung, geschlechtsspezifische

503 Jäger, Siegfried (2009): Kritische Diskursanalyse: Eine Einführung, 4. Auflage, Münster, Meyer (2008) und Keller, Reiner u.a. (2006) [Hrsg.]: Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1. Theorien und Methoden, 2., aktualis. u. erw. Auflage, Wiesbaden.

504 Bruns (2006), S. 174 f.

505 vgl. u.a. Kleemann, Frank/Krähnke, Uwe/Matuschek, Ingo (2009): Interpretative Sozialforschung. Eine praxisorientierte Einführung, Wiesbaden, S. 198 und Bruns (2006), S. 176.

506 vgl. z.B. Kleemann u.a. (2009), S. 202.

507 Kuckartz, Udo (2007): Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage, Wiesbaden, S. 57 und 61.

508 Kuckartz (2007), S. 60.



häusliche Gewalt käme gleichermaßen bei beiden Geschlechtern vor, und/oder Frauenfeindlichkeit ausdrücken, z.B. in der Diffamierung aller Hausfrauen als faul. Der Code «antifeministisch» wurde Kommentaren zugeordnet, die zusätzlich zum vierten Code weitere antifeministische Argumentationen oder typisch antifeministische Begriffe (z.B. «Lila Pudel») bzw. Links (z.B. [www.manndat.de](http://www.manndat.de)) enthielten. Ebenfalls «antifeministisch» codiert wurden die Kommentare, in denen eine antifeministische oder maskulistische Selbstbenennung erfolgte.

Bei diesen Codes handelt es sich um sog. Faktencodes, d. h. diese müssen den Standards der Validität und der Reliabilität genügen. Letztere sollte am Besten dadurch überprüft werden, dass die Codierung entweder mit zeitlichem Abstand wiederholt oder durch eine zweite Person erneut durchgeführt wird. Die Ergebnisse sollten übereinstimmen.<sup>509</sup>

Die Fragestellung der quantitativen Analyse bezieht sich dabei allein auf die Diskurspositionen. Es geht also nicht um die grundsätzlichen Positionen der Kommentator/innen, sondern um die Anzahl der Kommentare mit einem bestimmten Code. Der Einbezug der Personen hätte die Validität gefährdet, da z.B. auch antifeministische Kommentator/innen vereinzelt Kommentare mit einem gleichheitsorientierten Code schreiben können. Diese Fälle einzuordnen hätte zu erheblichen Schwierigkeiten geführt, da erstens eine Gewichtung zwischen dem Inhalt eines Kommentars und der Gesamteinstellung der über dieses Benutzer/innen-Konto veröffentlichten Kommentare festgelegt werden müsste. Zweitens müssten, um die Gesamteinstellung herauszuarbeiten, auch Kommentare aus anderen Strängen miteinbezogen werden. Dies könnte zu einer Verschiebung führen, wenn z.B. die Kommentare eines Accounts in geschlechterpolitischen Strängen meist antifeministisch wären, in anderen Strängen aber die Codierung «neutral» erhalten würden. Außerdem kann nicht mit einbezogen werden, inwieweit ein Benutzer/innen-Konto von mehreren Personen genutzt wird bzw., ob eine Person mehrere Konten nutzt. Von daher ist eine personalisierte Analyse nicht möglich.

### **5.3 Antifeministische Positionen in den Online-Foren von Leitmedien – ein quantitativer Einstieg**

Bei der quantitativen Auswertung geht es zunächst einmal um die Frage, ob es den antifeministischen Kommentator/innen gelingt, die relative Mehrheit in den Foren zu stellen. Nach dem antifeministischen Selbstbild melden sich hier die Männerrechtler/innen, die in ihrer Sicht durch die vom «Feminismus beherrschten Medien» ausgegrenzt werden, und äußern die angeblich wirkliche Meinung «des Volkes» oder wenigstens «der Männer». Dieser Punkt sagt letztendlich noch nichts über den Erfolg der Intervention aus, denn mit einer großen Menge homogener Positionen muss man die anderen Forenteilnehmer/innen nicht überzeugen, sondern kann sie auch zum Schweigen oder Verlassen des

<sup>509</sup> Bruns (2006), S. 186, und Kuckhartz (2007), S. 61.



Forums bringen. Der qualitative Verlauf kann erst in der anschließenden Feinanalyse betrachtet werden.

Aufgrund der quantitativen Auswertung lässt sich festhalten, dass es keine regelmäßige Intervention in der *Welt* gibt. So gab es in dem untersuchten Strang keine einzige antifeministisch codierte Position.<sup>510</sup> Dies bedeutet nicht, dass dort überhaupt keine Intervention stattfindet, denn immer wieder gibt es dazu Aufrufe im *wgvdL.com*-Forum.<sup>511</sup> Allerdings deutet die Nichteinmischung zu einem für die Bewegung bedeutendem Thema, wie der Sorgerechtsentscheidung des Verfassungsgerichtes, darauf hin, dass die Intervention in *Welt*-Diskussionen nicht zur Standardpraxis gehört. Es kann davon ausgegangen werden, dass hier nur zu sehr speziellen Themen – wie etwa einem Artikel von Gerhard Amendt – interveniert wird. Dies könnte auch damit zusammenhängen, dass die Diskussionen in der *Welt* relativ stark von feministischer Seite bestimmt werden. Im untersuchten Fall waren 41 Prozent der Postings (tendenziell) feministisch.<sup>512</sup>

Auch in den Diskussionen der *FAZ* gibt es keine wirkliche Intervention. So können z.B. im untersuchten Strang zur Feminismusdebatte nur wenige User/innen festgestellt werden, die mehrfach antifeministisch intervenieren: *Horst Trummler* (FQ 1, SG 1)<sup>513</sup>, *Helga Hummel* (FQ 2), *jutta popp* (FD 2) und *Holger Sulz* (SG 2). Diese geringe Anzahl von entsprechenden Postings – höchstens zwei in drei Strängen – macht deutlich, dass es keine regelmäßige Intervention in den Foren der *FAZ* gibt.

Auffällig ist allerdings der Anteil tendenziell antifeministischer Postings. Dieser bewegte sich in den codierten Foren der *FAZ* zwischen 44 und 58 Prozent.<sup>514</sup> Dabei ist nicht davon auszugehen, dass Kommentare mit der Codierung «tendenziell antifeministisch» automatisch anschlussfähig für die antifeministische Männerrechtsbewegung sind. Dieser Code sagt lediglich aus, dass in der Argumentation Ansätze von mindestens einem Argumentationsstrang aus antifeministischen Kreisen vorhanden sind oder dass das Posting explizit frauenfeindliche Äußerungen enthält. Dies könnte z.B. bedeuten, dass in einem

510 eigene Auswertung: *Welt* [Hrsg.]: Justizministerin dringt auf Lösung für ältere Fälle, Forum.

511 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvdL.com/forum/mix\\_entry.php?id=186734](http://www.wgvdL.com/forum/mix_entry.php?id=186734), Abruf: 30.08.11.

512 eigene Auswertung: *Welt* [Hrsg.]: Justizministerin dringt auf Lösung für ältere Fälle, Forum.

513 Frauenquote (FQ), Feminismusdebatte (FD) und Sorgerecht (SG).

514 eigene Berechnung nach: *FAZ* [Hrsg.]: Forum: Der entsorgte Vater, Abruf: <http://www.faz.net/s/RubB9EEEB8472F64991AD7DFD4BB9D27302/Doc~E742F80A688-31448C8ADE1DC832D0FD35~ATpl~Ekom~SKom~Arub4kom~E%7BB9EEEB84-72F6-4991-AD7D-FD4BB9D27302%7D.html>, *FAZ* [Hrsg.]: Forum: Alice und der wunde Punkt, Abruf: <http://www.faz.net/s/RubB9EEEB8472F64991AD7DFD4BB9D27302/Doc~E1A7132276BB545768D5D4F21477CEE7C~ATpl~Ekom~SKom~Arub4kom~E%7BB9EEEB84-72F6-4991-AD7D-FD4BB9D27302%7D.html> und *FAZ* [Hrsg.]: Forum: Schröder bereitet Gesetz für Frauenquote vor, Abruf: <http://www.faz.net/s/RubB9EEEB8472F64991AD7DFD4BB9D27302/Doc~E8C280A0FF907466AB8AED998E47E141E~ATpl~Ekom~SKom~Arub4kom~E%7BB9EEEB84-72F6-4991-AD7D-FD4BB9D27302%7D.html>.



Kommentar von einer Einzelerfahrung eines Vaters, der mit der Mutter des Kindes im Konflikt steht, auf eine Benachteiligung von Männern geschlossen wird. In einem anderen Posting dieses Accounts könnte aber z.B. durchaus positiv auf Frauenquoten reagiert werden, da hier nicht unbedingt die Benachteiligung von Männern gegen die von Frauen aufgerechnet wird.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass es in der *FAZ* im Rahmen der untersuchten Stränge keine gezielte Intervention gab. Einige Leser/innen hängen jedoch einer explizit antifeministischen Ideologie an. Sie beteiligen sich jedoch nur relativ wenig an der Diskussion in den Foren. Außerdem hat ein Großteil der Leser/innen tendenziell antifeministische Positionen, was jedoch im Umkehrschluss nicht bedeutet, dass sich diese motivieren lassen, in der antifeministischen Männerrechtsbewegung mitzumachen. Vielmehr kann davon ausgegangen werden, dass antifeministische Argumentationen teilweise über konservative Bezugsrahmen verfügen, was sich in den entsprechenden Postings zeigt. Mit anderen Worten: Hier sieht man vor allem, dass die Einordnung der *FAZ* als konservativ auch auf viele ihre Leser/innen zutrifft. Dies dürfte nicht weiter überraschen.

Bei der *Zeit* sieht dies etwas anders aus. Der ausgewählte Strang zur Feminismusdebatte enthält einige antifeministische Kommentare. So hatte *Urian* drei antifeministische Postings, *Timo K.* und *Zeitist* jeweils zwei und ein tendenziell antifeministisches. Ähnlich sieht es auch in den anderen Strängen aus. Von den drei hier genannten äußerte sich jedoch nur *Zeitist* regelmäßig. So postete er zwei antifeministische Kommentare zum Sorgerecht und zehn zur Frauenquote. Dies macht deutlich, dass es zwar durchaus antifeministische Postings gibt, die aber vor allem von regelmäßigen User/innen zu kommen scheinen. Es werden also nicht wirklich neue Kommentator/innen aus der Bewegung motiviert, in der *Zeit* zu posten.

Auch gelingt es hier aus (tendenziell) antifeministischer Sicht nicht, die Diskussion zu dominieren. So sind die Kommentare zum Sorgerecht zu 7 Prozent feministisch und zu 4 Prozent antifeministisch.<sup>515</sup> In den Strängen zur Feminismusdebatte und zur Frauenquote sind jeweils 13 bzw. 12 Prozent feministisch und 12 bzw. 7 antifeministisch.<sup>516</sup> Mit anderen Worten: Feministische Kommentare gibt es häufiger als antifeministische. Zum Strang Feminismusdebatte muss allerdings angemerkt werden, dass, wenn man die tendenziellen Positionen hinzurechnet, 35 Prozent der Kommentare (tendenziell) feministisch und 38 Prozent (tendenziell) antifeministisch sind. Allerdings gibt es kein Ungleichgewicht wie z.B. in der *FAZ*. Dies ist nicht weiter überraschend, da die *Zeit* als liberal gilt.

<sup>515</sup> eigene Berechnung nach: Zeit [Hrsg.]: Forum: Karlsruhe stärkt Rechte lediger Väter, Abruf: <http://www.zeit.de/gesellschaft/familie/2010-08/sorgerecht-vaeter-verfassungsgericht?sggested=true#comments>.

<sup>516</sup> eigene Berechnung nach: Zeit [Hrsg.]: Forum: Danke, wir haben zu tun, Abruf: <http://www.zeit.de/2010/46/P-Feminismus-Debatte> und Zeit [Hrsg.]: Forum: Eine an der Macht ist wohl genug, Abruf: <http://www.zeit.de/meinung/2011-02/merkel-frauenquote-stopp>.



In *Spiegel-Online*-Foren sieht das Bild etwas anders aus. In jedem der untersuchten acht Stränge gab es deutlich mehr antifeministische Postings als feministische. Auch wenn die feministischen und tendenziell feministischen bzw. antifeministischen und tendenziell antifeministischen kumuliert und dann verglichen werden, ergibt sich ein ähnliches Bild. Lediglich bei den Diskussionen zum Sorgerecht war der Unterschied relativ gering.<sup>517</sup>

Auffällig bei der Intervention in die *SPON*-Foren ist, dass es sich bei einer Reihe von User/innen um aus anderen Zusammenhängen bekannte Antifeminist/innen handelt. Folgende User/innen, die im *SPON* antifeministische Kommentare veröffentlichten, finden sich auch auf *wgvd.com*: *Dampflok* (z.B. SG 1: 5, FD 1: 11, FD 2: 8, FD 3: 5)<sup>518</sup>, *alexander roslin* (z.B. FD 1: 5, FD 2: 16, zitiert Eugen Maus, FD 3: 4)<sup>519</sup> und *Eviathan* (z.B. SG 1: 2, FD 2: 3, FD 3: 6)<sup>520</sup>. Etwas geringere Kommentarzahlen haben *chrimea* (z.B. SG 1: 1, FD 3: 5)<sup>521</sup> und *Nior aon Duine* (z.B. SG 1: 1, FD 2: 4)<sup>522</sup>. Bei dieser Aufzählung besteht kein Anspruch auf Vollständigkeit. Die Namensgleichheit ist dabei selbstverständlich kein Beweis dafür, dass hinter den Accounts dieselben Personen stehen. Allerdings ist dies, auch aufgrund der Argumentationen, sehr wahrscheinlich.

Außerdem sind noch die User/innen *Genderama* (z.B. FD 2: 1, FD 3: 3), in dessen Kommentaren des Öfteren auf Arne Hoffmann verwiesen wird, und *Christian Krippenstapel* (z.B. SG 1: 6) zu nennen. Der User *Christian Krippenstapel* taucht dabei auf keiner Homepage der antifeministischen Männerrechtsbewegung auf, seine Aussagen ähneln jedoch denen der Antifeminist/innen. Als

517 vgl. eigene Auswertung: SPON [Hrsg.]: Forum: Grundsatzurteil: Verfassungsgericht stärkt Sorgerecht unverheirateter Väter, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18845>, SPON [Hrsg.]: Forum: Grundsatzurteil zu Unverheirateten: Regierung will Sorgerecht neu regeln, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=18856>, SPON [Hrsg.]: Forum: Quotendebatte: Mehr Frauen an die Macht?, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=28692>, SPON [Hrsg.]: Forum: Frauenquote: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27748>, SPON [Hrsg.]: Forum: Studie: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27668>, SPON [Hrsg.]: Forum: Feminismus-Debatte: Hauptsache, es macht Krach, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=24211>, SPON [Hrsg.]: Forum: Umstrittene Frauenministerin: Politiker/innen ziehen in Emanzipations-Kampf gegen Schr, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=23849> und SPON [Hrsg.]: Forum: Frauenbewegung: Ministerin Schröder rechnet mit Feminismus ab, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=23719>.

518 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: <http://www.wgvd.com/forum/search.php?search=Dampflok&x=11&y=9>, Abruf: 30.08.11.

519 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: <http://www.wgvd.com/forum/search.php?search=alexander+roslin&ao=and>, Abruf: 30.08.11.

520 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=167022](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=167022), Abruf: 30.08.11.

521 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: <http://www.wgvd.com/forum/search.php?search=chrimea&x=2&y=5>, Abruf: 30.08.11.

522 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: Nior aon Duine tritt mittlerweile als Carlos in Erscheinung [http://www.wgvd.com/forum/forum\\_entry.php?id=118960](http://www.wgvd.com/forum/forum_entry.php?id=118960) und [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=71728](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=71728), Abruf: 30.08.11.



wichtige antifeministische Kommentator/innen sind noch *delta058* (z.B. SG 1: 2, FD 2: 5, FD 3: 6) und *mespre* (z.B. FQ 1: 10, außerdem Verlinkungen auf *MANNdat*) zu nennen.

Diese Auflistung zusammen mit den recht häufigen Verweisen auf *SPON*-Diskussionen in *wgvd*<sup>523</sup> macht deutlich, dass von bewussten und teils koordinierten Interventionen ausgegangen werden kann. Diese wird in der Regel von 13 Accounts durchgeführt. Dabei handelt es sich um *alexander roslin*, *chrима*, *Christian Krippenstapel*, *Dampflok*, *delta058*, *Eviathan*, *Genderama*, *grummeln*, *mespre*, *Nior aon Duine*, *Parzival v. d. Dräuen*, *Semonides* und *underdog*.

Bedenkt man außerdem die prozentuale Verteilung der verschiedenen Codierungen, so wird deutlich, dass zumindest quantitativ von einer erfolgreichen Intervention ausgegangen werden kann, da die (tendenziell) antifeministischen Kommentare im *SPON* die relative Mehrheit ausmachen. Allerdings ergeben sich angesichts dieser teils koordinierten Interventionen doch Zweifel am Selbstbild der Männerrechtler/innen: Es handelt sich wohl weniger um Sprecher/innen, die die ausgegrenzte Meinung «der Männer» oder des Volkes» demokratisch in die Internetforen einbringen. Eher versuchen kleine Gruppen mit teils koordinierten Interventionen die Meinungsbildung in den Foren zu dominieren, indem sie ihre Positionen – manchmal wie in einem Trommelfeuer – wiederholen und häufig Andersdenkende verbal beleidigen und bedrohen. Ausgeschmückt wird dies mit frauenfeindlichen Statements und Unterstellungen. Anstelle von demokratischen Diskussionen fühlt man sich an ein «Ruderverhalten» zur Besetzung öffentlicher Räume und zum Niederhalten Andersdenkender erinnert.

Wie die Interventionen qualitativ einzuschätzen sind, wird im nächsten Kapitel zu klären sein.

Um die mögliche Reichweite der Diskussionen einzuordnen, seien hier einige Zahlen genannt. Das *SPON*-Forum zählt zu den meistbesuchten Zeitungs-Foren in Deutschland. Die Stränge, die für die antifeministische Männerrechtsbewegung interessant sind, gehören zu den relativ gut besuchten und gelesenen. So hatte der Strang *Braucht Deutschland eine Frauenquote?* 4.498 Beiträge und 216.944 Hits.<sup>524</sup> Der Strang *Urteil in Karlsruhe – mehr Gerechtigkeit für unverheiratete Väter?* hatte mit 1.254 Beiträgen und 113.951 Hits schon wesentlich weniger Aufmerksamkeit, bewegte sich aber noch im guten Mittelfeld.<sup>525</sup> Als Vergleichswert außerhalb der Geschlechterdebatte sei hier auf den Strang *Arbeiten bis 67 – wie realistisch ist die Altersgrenze?* mit 3.324 Beiträge und 101.492 Hits verwie-

<sup>523</sup> z.B. Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=154901](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=154901), [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=156470](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=156470), [http://www.wgvd.com/forum/forum\\_entry.php?id=167022](http://www.wgvd.com/forum/forum_entry.php?id=167022) und [http://www.wgvd.com/forum/mix\\_entry.php?id=196264](http://www.wgvd.com/forum/mix_entry.php?id=196264), Abruf: 30.08.11.

<sup>524</sup> Spiegel-Online [Hrsg.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=5&page=4&order=desc>, Abruf: 30.08.11.

<sup>525</sup> Spiegel-Online [Hrsg.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=8&page=5&order=desc%29>, Abruf: 30.08.11.



sen.<sup>526</sup> Insgesamt scheinen die *SPON*-User/innen jedoch mehr an personalisierten Fragestellungen interessiert zu sein. So hängt der Strang *Kann Karl-Theodor zu Guttenberg Verteidigungsminister bleiben?* mit 12.074 Beiträgen und 1.173.544 Hits die zuerst genannten deutlich ab.<sup>527</sup>

Für die Untersuchung bedeutet dies zunächst einmal, dass durchaus ein gewisses Interesse an den Themen besteht, dieses jedoch auch nicht überbewertet werden darf. Die Zugriffszahlen jenseits der 100.000 machen deutlich, dass mit den Strängen durchaus ein großer Leser/innenkreis erreicht werden kann. Die einzelnen Homepages der antifeministischen Männerrechtsbewegung können von solchen Zugriffen, insbesondere von außerhalb der Bewegung, nur träumen. Allerdings, und das ist der entscheidende Punkt, werden die wenigsten User/innen ganze Diskussionsstränge lesen. Dies wäre schon aus Zeitgründen sehr unwahrscheinlich. Darüber hinaus stellt sich allerdings die Frage, inwieweit sich die User/innen wirklich von den Kommentaren überzeugen lassen. Diese Frage kann nicht abschließend geklärt werden, doch wird sie in der qualitativen Untersuchung zumindest angeschnitten.

Abschließend lässt sich festhalten, dass es in der *Welt* und der *FAZ* kaum regelmäßige User/innen mit antifeministischen Einstellungen gibt. Allerdings zeigen die Kommentare in der *FAZ* ein hohes Maß an antifeministischen Tendenzen. In der *Zeit* gibt es einige User/innen, die antifeministisch argumentieren, allerdings überwiegen feministische Kommentare. Von einer gezielten Intervention kann hier nicht ausgegangen werden. Vielmehr handelt es sich bei den entsprechenden User/innen wohl um regelmäßige Leser/innen, die eine entsprechende Einstellung haben. Bei allen drei genannten Zeitungen muss allerdings bedacht werden, dass es natürlich zu antifeministischer Intervention kommen kann. Dies setzt aber voraus, dass ein motivierendes Thema nur oder in besonderer Weise in einem dieser Medien aufgegriffen wird, da sich die antifeministischen Kommentator/innen sonst auf andere Online-Medien konzentrieren, insbesondere auf *SPON*.

In den *SPON*-Foren finden sich einige User/innen, die der antifeministischen Männerrechtsbewegung angehören und regelmäßig bei *SPON* schreiben. Dies könnte damit zusammenhängen, dass hier relativ wenig redaktionell eingegriffen wird und die Foren überdurchschnittlich gut besucht werden. Für die qualitative Untersuchung werden deshalb zwei Ausschnitte aus *SPON*-Diskussionen ausgewählt.

## 5.4 Exemplarische qualitative Analyse antifeministischer Intervention

In diesem Unterkapitel geht es um die inhaltliche Analyse der Intervention in Zeitungs-Onlineforen. Sie erfolgt exemplarisch an zwei ausgewählten Diskus-

<sup>526</sup> Spiegel-Online [Hrsg.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=5&page=3&order=desc%29>, Abruf: 30.08.11.

<sup>527</sup> Spiegel-Online [Hrsg.]: Forum: <http://forum.spiegel.de/forumdisplay.php?f=4&page=5&order=desc%29>, Abruf: 30.08.11.



sionssträngen (in Auschnitten). Die beiden Beispiele können dabei als charakteristische Intervention mit mehreren Beteiligten angesehen werden. Interventionen von einzelnen User/innen haben eine noch geringere Erfolgsaussicht und wurden deshalb ausgeblendet. Diese beiden Ausschnitte wurden nach der Lektüre von über 7.000 gedruckten Seiten ausgewählt. Auf dieser Grundlage ist aus wissenschaftlicher Sicht eine gewisse Verallgemeinerung möglich. Sicherlich gibt es auch andere – effektivere oder uneffektivere – Interventionen, allerdings können die hier vorgestellten als typisch für die meisten Interventionen angesehen werden. Die Bewertung erfolgt auf der Basis dieser Beispiele unter Einbezug des durch Grobanalyse und Codierung gewonnenen Gesamteindrucks.

Der erste ausgewählte Abschnitt stammt aus dem Strang zum SPON-Artikel *Ministerin Schröder rechnet mit Feminismus ab*.<sup>528</sup> In diesem Abschnitt werden antifeministische und einige tendenziell antifeministische Postings gemeinsam betrachtet. Die User/innen sind dabei größtenteils auch aus anderen Diskussionen bekannt für ihre häufige antifeministische Intervention. Es handelt sich um *Dampflok*, *grummeln*, *alexander roslin*, *delta 058*, *Semonides*. Lediglich *Jordan Sokel* ist nicht so auffällig.

In dieser Analyse geht es zunächst einmal um strukturelle Fragen. Danach werden die inhaltlichen Argumentationslinien zusammengefasst und die Art der Sprache analysiert, um abschließend sowohl ein Bild der möglichen Intention als auch der Rezeption darstellen zu können.

Zu diesem Diskussionsstrang fand eine Mobilisierung auf *wgvdl.com* statt. Dabei wurde darauf aufmerksam gemacht, dass sich Arne Hoffmann bereits auf seinem Blog zu diesem Artikel äußerte. Zeitlich kann sie den Kommentaren 173 und 174 zugeordnet werden.<sup>529</sup> Eine Überprüfung der User/innen ergab, dass nach der Intervention 19 Accounts mit antifeministischer Einstellung – gewertet wurden nur Accounts, die mindestens einen antifeministisch codierten Kommentar einbrachten – hinzugekommen sind. Dabei wird davon ausgegangen, dass Personen, die mobilisiert wurden, wahrscheinlich mehr als einen entsprechenden Kommentar posten. Dementsprechend bleiben noch sieben User/innen übrig, bei denen eine Mobilisierung über *wgvdl* wahrscheinlich ist. Es handelt sich dabei um *bef* (6), *Parzival v. d. Dräuen* (6), *county yokel* (2), *retmar* (2), *terion* (2), *alexander roslin* (8) und *ID Fake* (2). *Parzival v. d. Dräuen* ist auf *wgvdl* bekannt und *alexander roslin* eifriger Schreiber dort.<sup>530</sup> Würde man davon ausgehen, dass alle diese User/innen wirklich über *wgvdl* mobilisiert wurden, ergäbe dies 28 zusätzliche antifeministische Kommentare. Der gesamte Strang

528 Spiegel-Online [Hrsg.]: Forum: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/0,1518,727648,00.html>, Abruf: 30.08.11, Kommentare 697 bis 710.

529 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvdl.com/forum/mix\\_entry.php?id=154905](http://www.wgvdl.com/forum/mix_entry.php?id=154905), Abruf: 30.08.11.

530 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvdl.com/forum/forum\\_entry.php?id=117054](http://www.wgvdl.com/forum/forum_entry.php?id=117054) und [http://www.wgvdl.com/forum/forum\\_entry.php?id=182108](http://www.wgvdl.com/forum/forum_entry.php?id=182108), Abruf: 30.08.11.



umfasst 856 Kommentare, davon 102 als antifeministisch codierte. Daraus lässt sich ablesen, dass die Intervention über *wgvdl* für höchstens 3,3 Prozent der Kommentare verantwortlich ist oder knapp über einem Viertel der antifeministischen.

Dazu muss noch bedacht werden, dass zumindest *Parzival v. d. Dräuen* und *Alexander Roslin* regelmäßige *SPON*-User sind und sie deshalb auch ohne *wgvdl* auf den Artikel aufmerksam geworden wären. Dies würde die mobilisierten Kommentare um über 40 Prozent reduzieren. Dass auch alle anderen User/innen mobilisiert wurden, ist ebenfalls nicht besonders wahrscheinlich. Dies lässt den Schluss zu, dass es zwar eine Mobilisierung auf *wgvdl.com* gab, diese jedoch relativ uneffektiv war. Grundsätzlich kann gefolgert werden, dass der größte Teil der antifeministischen Intervention auf *SPON* auf regelmäßige User/innen zurückgeht. Lediglich bei sehr speziellen Aufrufen – z.B. zum Abberufungsverfahren von Monika Ebeling – kann von einer einigermaßen erfolgreich koordinierten Intervention ausgegangen werden.

Betrachtet man die Struktur des hier untersuchten Abschnitts, so wird ein für Forist/innen, aber insbesondere für antifeministische User/innen typisches Verhalten deutlich: Häufig werden mehrere Kommentare hintereinander gepostet, um der eigenen Meinung mehr Gewicht zu geben. So postete *grummeln* drei unterschiedliche Kommentare hintereinander, *Alexander Roslin* kam ebenfalls auf drei und *Semonides* gar auf vier. Außerdem wird deutlich, dass die antifeministischen User/innen gerne gemeinsam auftreten. Auch dies dient dazu, kaum andere Stimmen zuzulassen. Allerdings kann auf Grundlage aller untersuchten Stränge nicht davon ausgegangen werden, dass dieses Verhalten wirklich organisiert ist.

Welche Argumentationen finden sich bei dieser speziellen Intervention? Dazu muss zunächst einmal bedacht werden, was Inhalt des Artikels und damit eigentliches Diskussions-Thema ist. In dem *SPON*-Artikel werden verschiedene Aussagen von Christina Schröder dargestellt: 1. Kritik am radikalen Feminismus, 2. Verharmlosung struktureller Ursachen von geschlechtsspezifischer Benachteiligung auf dem Arbeitsmarkt, 3. Stärkere Konzentration auf die Benachteiligung von Jungen in der Schule, insbesondere auf Grundlage essentialistischer Argumentation und 4. Grundsätzliche Betonung der männlichen Benachteiligung.

Im hier untersuchten Abschnitt geht es 1. Um Fragen der Elternschaft, 2. Um Abtreibung, 3. Um Antifeminismus, 4. Um (teilweise latente) Frauenfeindlichkeit und 5. Um Benachteiligung auf dem Arbeitsmarkt. Dies zeigt, dass die ursprünglichen Themen erweitert wurden. Dabei wird auf folgende Argumentationsstränge zurückgegriffen: 1. Frauen würden bevorzugt, seien allmächtig, 2. Frauen seien egoistisch, familienfeindlich und nur an Geld interessiert, 3. Männliche Opferideologie, 4. Verharmlosung von Abtreibungsentscheidungen, 5. Leugnung struktureller Gründe für weibliche Benachteiligung, 6. Behauptung biologisch begründbarer männlicher Vormachtstellung. Die Themen und



Argumentationsstränge machen deutlich, dass hier (fast) das ganze Repertoire antifeministischer Argumentationen aufgeföhren wird.

Zusätzlich lassen sich die folgenden Begriffe als typische Argumentationselemente der antifeministischen Männerrechtsbewegung einordnen: «Pämperung» für angebliche Frauenbevorzugung, «kinderbesitzende Mütter» oder «Muttertier» für alleinerziehende Mütter, «Helferindustrie» für Gleichstellungsarbeit und Jugendamt, «femizentrisch» um das Konstrukt eines allmächtigen Feminismus zu beschreiben, «Privilegierung von Frauen» und «weibliche Rosinenpickerei» für die angeblich egoistische Ausrichtung des Feminismus und «Entsorgung» für die Trennung vom Vater des gemeinsamen Kindes.

Es werden folgende Strategien eingesetzt: 1. Sich gegenseitig bestätigen, 2. Andere Ansichten abwerten, teilweise verbunden mit persönlichen Angriffen, 3. Nur genehme Statistiken werden wahrgenommen/ohne Beleg behauptet, andere Erkenntnisse zählen nicht. Es handelt sich also um eine hoch emotionalisierte Diskussion (fast) ohne sachliche Argumente. Dabei kann jedoch noch nicht unbedingt von «hate speech» ausgegangen werden. So finden sich zwar verschiedene Elemente, wie emotionalisierte Sprache, teilweise auf Wut oder latentem Hass basierend, die klar polarisiert und den politischen Gegner stark abwertet. Wirkliche Vernichtungsfantasien oder Gelüste fehlen allerdings. Dies dürfte darauf zurückzuführen sein, dass solche Kommentare im *SPON* im Regelfall gelöscht werden.

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass eine antifeministische Intervention stattfindet. Dabei unterstützen sich die User/innen gegenseitig, nutzen fast alle typischen antifeministischen Argumentationen und versuchen durch emotionalisierte Sprache und Abwertung Andersdenkender die Diskussion zu bestimmen.

Welche Intentionen werden mit dieser Intervention verfolgt? Zunächst einmal geht es oberflächlich darum, zu überzeugen. Gleichzeitig deutet der emotionale Schreibstil aber auf andere Motivationen hin. So werden Feindbilder aufgebaut, Emotionen verschriftlicht und die Akteur/innen bestätigen sich gegenseitig. Damit verfolgen sie eindeutig die Ziele Identitätsstiftung, Ablassen von negativen Geföhlen und gegenseitige Bestätigung. Außerdem wird auch versucht, dem Selbstbild gerecht zu werden, für alle Männer zu sprechen. Dabei ist jedoch anzumerken, dass eine quantitative relative Mehrheit in bestimmten *SPON*-Foren weder die Meinung der Mehrheit der *SPON*-User/innen noch die der Männer abbildet. Vielmehr muss hier auch das oben bereits skizzierte «Ruderverhalten» und die teilweise stark ausgrenzende Sprache bedacht werden, da dieses Auftreten andere Äußerung verdrängen kann.

Was für eine Wirkung hat dies auf Rezipient/innen? Wenn diese zumindest teilweise den gleichen Argumentationssträngen folgen, wie die hier vorgestellten User/innen, kann das erste Ziel, also das Überzeugen, erreicht werden. In den anderen Fällen ist davon auszugehen, dass die Leser/innen abgeschreckt werden, sich die Debatte polarisiert und emotionalisiert und damit keine sachliche Auseinandersetzung mehr möglich ist (dies wird beim zweiten unter-



suchten Abschnitt noch deutlicher). Damit ist auch klar, dass die Intervention in die Foren die Diskussion emotionalisiert und damit erschwert. Neue Anhänger/innen dürften kaum gefunden werden. Der einzige positive Effekt der Intervention, neben der Stärkung des internen Zusammenhalts, dürfte demnach sein, dass mehr Menschen die Argumentationen der antifeministischen Männerrechtsbewegung grundsätzlich kennen. Ob sie diesen allerdings offen gegenüberstehen, nachdem diese dermaßen emotionalisiert verbreitet werden, dürfte in den meisten Fällen zweifelhaft sein. Hierbei muss jedoch bedacht werden, dass es sich bei diesem Abschnitt zwar um eine typische Intervention handelt, es aber auch Ausnahmen mit eher sachlichem Stil gibt. Diese Stellen machen allerdings nur einen sehr kleinen Teil der Intervention aus. Sie dürften auf der einen Seite eher überzeugen, auf der anderen Seite stiften sie kaum Identität. Außerdem ermöglicht eine sachliche Debatte auch, die Argumentationslinien der Antifeminist/innen leichter als nicht allgemeingültig zu entlarven. Deshalb dürften auch diese Interventionen kaum erfolgreich sein.

Der zweite genauer analysierte Strang-Abschnitt gehört zum SPON-Artikel *Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen*.<sup>531</sup> Hier bestätigen sich zunächst einmal die oben genannten Einsichten. So wird insbesondere deutlich, dass die Kommentare sich nicht wirklich auf den jeweiligen Artikel beziehen. Außerdem sind in diese Analyse neben (tendenziell) antifeministisch codierten Kommentaren auch zwei (tendenziell) feministische mit einbezogen, um die Reaktionen auf die Intervention zu verdeutlichen.

Die Analyse erfolgt nach dem gleichen Muster wie die vorherige: Darstellung der Struktur, Herausarbeiten der inhaltlichen Argumentationslinien und des Sprachstils und abschließend die Darstellung von Intention und Rezeption.

Auch an dieser Intervention nehmen mit *alexander roslin*, *chrimea* und *Nior aon Duine* wieder viele der alten Bekannten teil. Relativ unbekannt sind *marypastor* und *eccua*. Die politischen Gegner/innen in diesem Analyseabschnitt sind *Olias* und *Bananenblau*.

Dass sich die Namen bestimmter User/innen in diesem Kapitel häufig wiederholen, ist dabei keine Absicht. Vielmehr ist festzuhalten, dass ein Großteil der antifeministischen Intervention von lediglich 13 User/innen durchgeführt wird.

Zu diesem Strang gab es keine Mobilisierung auf *wgvdl.com*. Vergleicht man allerdings die Intervention in diesem Strang und in dem zum SPON-Artikel *Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum*,<sup>532</sup> so wird die geringe Bedeutung der Koordination deutlich. Zu letzterem gab es einen Aufruf auf *wgvdl*.<sup>533</sup> Trotzdem

531 Spiegel-Online [Hrsg.]: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, Abruf: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/0,1518,740072,00.html>, Abruf: 30.08.11, Kommentare 229 bis 235.

532 Spiegel-Online [Hrsg.]: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, Abruf: <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/0,1518,740316,00.html>, Abruf: 30.08.11.

533 Wieviel »Gleichberechtigung« verträgt das Land?: Forum: [http://www.wgvdl.com/forum/board\\_entry.php?id=167022](http://www.wgvdl.com/forum/board_entry.php?id=167022), Abruf: 30.08.11.



ist im analysierten Strang der Anteil antifeministisch codierter Kommentare mit 17 Prozent und der tendenziell antifeministisch codierter mit 40 Prozent deutlich höher als im Vergleichsstrang, auf den aufmerksam gemacht wurde. In diesem sind es nur 12 Prozent bzw. 35 Prozent. Dabei ist die Vergleichbarkeit auch durch die ähnliche Größe gegeben (322 bzw. 307 Kommentare).<sup>534</sup>

Der Artikel, auf den sich der hier untersuchte Abschnitt bezieht, stellte eine Studie des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung vor. Diese macht deutlich, dass Frauen in Spitzenpositionen immer noch Ausnahmen darstellen und dass deshalb die Selbstverpflichtung der Wirtschaft erfolglos war. Auf dieser Grundlage wird für die Einführung einer Frauenquote für diese Positionen plädiert. Die (tendenziell) antifeministischen Kommentare beziehen sich 1. auf die antifeministische Männerrechtsbewegung, 2. auf die Situation auf dem Arbeitsmarkt, 3. auf Fragen der Elternschaft und 4. auf geschlechtsspezifische Unterschiede. Auch hier werden also mehrere Themen der antifeministischen Männerrechtsbewegung unabhängig vom Artikel angesprochen.

Folgende typische Argumentationsmuster wurden herausgearbeitet: 1. Antifeminismus, 2. Die männliche Opferideologie bzw. angebliche Bevorzugung von Frauen und 3. Die (essentielle) Abwertung von Frauen bzw. Frauenverachtung. Damit sind auch hier die wichtigsten Argumentationsstränge der Bewegung abgedeckt.

Auch gängige antifeministische Begriffe und Phrasen finden sich in den Kommentaren: «frauenprivilegierend», «männerdiffamierend», «männerdiskriminierend» zur Unterstützung der männlichen Opferideologie, «feministische Ideologie», «weibliche Rosinenpickerei» und «Quotengejammer» zur Abwertung feministischer Argumentation und «Femizentrismus» zur Behauptung feministischer Allmacht.

Als Strategien lassen sich 1. Angstszenarien, 2. einseitig interpretierte Statistiken bzw. angebliche Fakten ohne Belege, 3. die Negierung von Kontexten, 4. persönliche Angriffe z.B. durch Lächerlichmachen und 5. unzulässige Verallgemeinerungen ausmachen. Dementsprechend dominieren auch hier Emotionen und persönliche Angriffe über sachliche Argumente.

Folglich sind die (tendenziell) feministischen Antworten wenig sachlich gehalten. Einzelnen User/innen wird hier vorgeworfen, dass sie «Machos» seien und sie werden lächerlich gemacht. Außerdem wird ebenfalls auf ironische Weise die Emotionalität der User/innen angegriffen. Dies zeigt deutlich, dass der Tonfall der Intervention nicht sachlich aufgenommen wird, sondern entsprechend zurückgegeben wird.

In diesem Abschnitt der Diskussion werden keine konstruktiven oder sachlichen Debatten geführt. Gerade auf antifeministischer Seite geht es – wie auch

<sup>534</sup> eigene Auswertung: SPON [Hrsg.]: Forum: Frauenquote: Von der Leyen stellt Macho-Firmen Ultimatum, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27748> und SPON [Hrsg.]: Forum: Studie: Ökonomen beklagen miese Frauenquote in Top-Positionen, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=27668>, 07.09.11.



beim vorherigen Abschnitt – um Identitätsstiftung, das Ablassen von negativen Gefühlen und die gegenseitige Bestätigung.

### 5.5 Exkurs: Foren – ein Ort der demokratischen Meinungsbildung?

An dieser Stelle soll noch kurz auf den grundsätzlichen Charakter von Foren eingegangen werden. Ein Großteil der Bevölkerung in Deutschland verfügt über einen Internetanschluss. Deshalb ist der Zugang zu Foren auch relativ gleich verteilt und entspricht damit durchaus – bis auf wenige Ausnahmen – demokratischen Ansprüchen. Daher könnte grundsätzlich davon ausgegangen werden, dass sich gesellschaftliche Meinung auch in Foren ausbildet und sie deshalb der demokratischen Meinungsbildung dienen.

Dagegen sprechen jedoch mehrere Aspekte. Zunächst einmal ist ein Großteil der vorhandenen Foren sehr spezifisch. Meistens geht es nur um bestimmte Themen und zu diesen besteht eine dominante Meinung. In abgeschwächter Form trifft dies auch auf Zeitungsforen zu, da diese durchaus von einer der gesellschaftspolitischen Ausrichtung der Zeitung entsprechenden Klientel dominiert werden. Trotzdem findet sich hier meistens eine große Meinungsvielfalt, und andere Meinungen können ohne strukturelle Schwierigkeiten eingebracht werden.

Da Foren jedoch meistens nur wenig redigiert werden und die Diskussionsstruktur eher an mündliche Gespräche erinnert, wird das Potenzial von Foren selten genutzt. So gibt es in den meisten Foren kaum Belege, d.h. es wird meistens mit sog. Totschlagargumenten die eigene Meinung gestärkt, und das Niveau erinnert häufig eher an Stammtischrunden. Trotzdem muss natürlich zwischen verschiedenen Foren unterschieden werden, man vergleiche nur den Stil bei *SPON* und der *Welt*. Diese Unterschiede sind vor allem auf redaktionelle Entscheidungen und Einstellung der Diskutierenden zurückzuführen.

Ein weiteres Problem ergibt sich aus der Anonymität des Internets. Dies führt dazu, dass Foren häufig als (relativ) rechtsfreier Raum genutzt werden. Dementsprechend gibt es immer wieder persönliche Angriffe, emotionale Ausfälle und auch «hate speech» findet sich in mehr oder minder ausgeprägter Form in vielen Foren. Letztendlich führt dies eher zu Polarisierungen und Verallgemeinerungen als zu sachlichen Diskussionen. Im Bezug auf die antifeministische Männerrechtsbewegung ist festzuhalten, dass solche verbalen Ausfälle bei ihrer Internetintervention nicht die Ausnahme, sondern eher die Regel sind.

Außerdem ist der Zugang zwar oberflächlich frei, es gibt jedoch bestimmte Einschränkungen. Insbesondere der Faktor Zeit spielt hier eine besondere Rolle. So kann jemand, der sehr viel Zeit in Foren verbringt, diese relativ leicht bestimmen, da er auf jede Gegenposition antworten kann. Dadurch entspricht die Richtung, in die sich ein Forum entwickelt, nicht unbedingt der quantitativen Zusammensetzung der User/innen, sondern eher ihren Zeitbudgets und Motivationen.



Mit anderen Worten: Foren können grundsätzlich die Struktur für eine demokratische Meinungsbildung zur Verfügung stellen, dies erfordert aber eine gute Redaktion und vor allem ein entsprechendes Bewusstsein der Teilnehmenden.

Im Bezug auf die hier untersuchten Zeitungsforen lässt sich festhalten, dass der Umgangston im *SPON*-Forum mit am härtesten ist. Dies lässt sich an folgenden Beispielen ablesen: «Oh Mann wer so viel Blödsinn schreibt hat definitiv nicht verstanden.» (*delta058*);<sup>535</sup> «So, nachdem ich Ihren letzten Beitrag überstanden habe, werde ich wohl auch die erneute Demonstration der haafschen Dummheit magentechnisch ertragen können...» (*chrma*).<sup>536</sup> Dies könnte der bewussten Entscheidung geschuldet sein, möglichst wenig einzugreifen. Allerdings dürfte ein strukturelles Problem im Vordergrund stehen: Die Masse der Einträge im *SPON*-Forum macht es, insbesondere unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten, fast unmöglich, wirklich jeden Kommentar zu überprüfen. Allerdings ist der Anbieter eines Forums verantwortlich für den Ton in seinen Foren, insbesondere, wenn dieser durchaus strafrechtlich relevante Formen annimmt. An dieser Stelle sei betont, dass es immer wieder Beleidigungen, Verleumdungen u.ä. in den *SPON*-Foren gibt. Außerdem steht auch das geduldete Dominanz- und Rudelverhalten der antifeministischen User/innen in klarem Widerspruch zur demokratischen Meinungsbildung. Die *SPON*-Redaktion trägt eindeutig die Verantwortung für ihre Foren, und sie muss diese auch wahrnehmen. Das Lesen aller Kommentare vor dem Freischalten und entsprechende Verhaltensregeln für die User/innen könnten den Umgangston stark verbessern.

Außerdem könnte man vonseiten der *SPON*-Redaktion stärker an die Eigenverantwortung der Forist/innen appellieren. Dies könnte unterstützt werden, indem deutlich gemacht wird, dass das Forum eben kein anonymer und rechtsfreier Raum ist. Beim *SPON* muss man sich zwar mit seinem Namen registrieren, doch wird wohl nicht überprüft, ob dieser echt ist. Deshalb empfiehlt sich vielleicht der Hinweis, dass die Anbieter Falschangaben strafrechtlich verfolgen. Außerdem könnte auch die Angabe einer Adresse bei der Registrierung für das Forum verpflichtend gemacht werden. Dies würde auf der einen Seite direkt auf das Bewusstsein der User/innen wirken. Auf der anderen Seite könnten auch Forist/innen, die z.B. beleidigt wurden, rechtliche Schritte in Erwägung ziehen, da die Beleidigenden für die *SPON*-Redaktion nicht mehr anonym wären. Auf Dauer dürfte dies zu einer Selbstregulierung des Forums beitragen.

<sup>535</sup> SPON [Hrsg.]: Forum: (letzter Abruf: 08.09.11): Feminismus-Debatte: Hauptsache, es macht Krach, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=24211>, delta058, Kommentar 389.

<sup>536</sup> SPON [Hrsg.]: Forum: (letzter Abruf: 08.09.11): Feminismus-Debatte: Hauptsache, es macht Krach, Abruf: <http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=24211>, chrma, Kommentar 480.



## 5.6 Der mögliche Umgang mit dieser Interventionsstrategie

Die Untersuchung des Interventionsverhaltens von Antifeminist/innen in Online-Foren brachte folgende Ergebnisse: 1. Es gibt eine regelmäßige antifeministische Intervention, insbesondere bei *SPON*. Diese wird hauptsächlich von einigen wenigen User/innen getragen, die in den Foren aktiv sind. Ausnahmen bilden hier lediglich sehr spezielle Themen, wie die Aufrufe zur Solidarität mit Monika Ebeling. 2. Es gibt Versuche, die Intervention zu koordinieren. Insbesondere auf *wgvdl.com* wird immer wieder auf bestimmte Diskussionen aufmerksam gemacht, teilweise mit der expliziten Aufforderung, dort zu kommentieren. Diese Mobilisierung ist jedoch in der Regel kaum erfolgreich. So beteiligen sich meistens vor allem die User/innen, die ohnehin regelmäßig kommentieren. Auch zeigt der Vergleich zwischen verschiedenen Strängen, dass eine Mobilisierung nicht zwangsläufig zu einer höheren Anzahl antifeministischer Kommentare führen muss. 3. Deshalb ist die Intervention auch nicht wirklich strategisch. Die Beteiligung der «alten Bekannten» dürfte vor allem von ihrem jeweiligen Freizeitpotential und ihrer Motivation bestimmt sein. Andere Aktive werden sich nur einmischen, wenn sie in besonderer Weise motiviert werden können, z.B. durch persönliche Betroffenheit. 4. Die Intervention verfolgt verschiedene Ziele. Diese werden unterschiedlich gut erreicht. Auf der einen Seite bieten die Foren ein recht großes Publikum, der antifeministische und oft aggressive Sprachstil wird jedoch nur wenige Leser/innen überzeugen. Die Intervention in den Zeitungsforen kann also kaum neue Personen mobilisieren. Sie ist allerdings in der Lage, antifeministische Ideologien und eventuell auch die Bewegung als solche bekannter zu machen. Außerdem dient sie den einzelnen Forist/innen als Ventil für emotionalen Frust und stärkt Identität und Zusammenhalt der aktiven antifeministischen User/innen.

Diese Ergebnisse haben Einfluss auf einen möglichen Umgang mit dieser Intervention. Dazu muss zunächst einmal festgehalten werden, dass diese antifeministische Strategie teilweise auf der demokratischen Meinungsfreiheit basiert. Dabei sollte die Meinungsfreiheit aus geschlechterdemokratischer Sicht gestärkt werden. Interventionsformen, die andere Personen beleidigen, verleumden und angreifen und sie damit aus den Internetforen verdrängen, fallen nicht mehr unter diesen Schutz. Da die antifeministische Intervention teilweise auf diesen Formen basiert, sollte sie in diesen Fällen kritisiert und eingedämmt werden.

Ein möglicher Umgang mit ihr wäre deshalb eine entsprechende geschlechterdemokratische Intervention in den Foren. Es gibt einige Beispiele für gemeinsames feministisches Engagement in den *SPON*-Foren, durch das einige Blogger/innen den frauenfeindlichen Angriffen und Beleidigungen und den Falschbehauptungen entgegenwirken und eine Sachdebatte entwickeln konnten. Möglich war dies durch Beteiligung mehrerer Blogger/innen (Einzelstimmen werden eher niedergemacht) und sachliche, ironisch-humorvolle Beiträge, die die antifeministischen Angriffe nicht auf der gleichen Ebene beantworteten, sondern reflektierten und aufdeckten.



Aufgrund des relativ geringen Erfolgs der antifeministischen Strategie, der unter Kapitel 5.5 angesprochenen Schwierigkeiten bei der Meinungsbildung in Foren und des entsprechenden Zeitaufwandes, ist allerdings fraglich, ob sich ein solches Engagement lohnt. Zumindest bei geschlechterpolitisch wichtigen Debatten sollte es aber versucht werden. Dabei empfiehlt es sich, in Netzwerken oder Teams zu agieren, um den möglichen persönlichen Angriffen nicht allein ausgesetzt zu sein und die Debatte auf die Sachpunkte zu konzentrieren.

Ein besonders lohnenswerter Umgang mit der Intervention der antifeministischen Männerrechtsbewegung in Zeitungsforen ist der Einsatz für einen sachlichen Tonfall in den Foren. Dies würde einer Polarisierung entgegenwirken, eine konstruktive Debatte ermöglichen und damit den Einsatz gegen geschlechtsspezifische Benachteiligung für Frauen und Männer stärken. Zugleich könnte die antifeministische Männerrechtsbewegung sich dann nicht mehr als Tabubrecher inszenieren. Dabei kann der Tonfall in den Foren jedoch nur von den Beteiligten und den Anbieter/innen beeinflusst werden. Die Medien tragen die Verantwortung dafür, wenn ihre Foren als relativ rechtsfreie Räume wahrgenommen werden, in denen Beleidigungen, Hetze und Drohungen geäußert werden können. Wesentlich ist deshalb eine stärkere redaktionelle Moderation und Kontrolle. Gerade bei *SPON* besteht nach Auswertung der Stränge Handlungsbedarf. Ein weiterer möglicher Schritt ist es, die Anmeldung mit Adresse bei Registrierung für ein Forum zur Pflicht zu machen(s. Kapitel 5.5).

**Prijevod s hrvatskog na njemački**

*Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche*

Lalić, Dražen; Pilić, Damir. 2011. *Torcida: Pogled iznutra*. Profil Multimedija. Zagreb. 23-41 str.

## EINLEITUNG

In den letzten 25 Jahren hat sich das Leben der Jugendlichen stark verändert, aber nur wenige Veränderungen waren so einprägsam und entscheidend wie die Entstehung und die Entwicklung der Subkultur der Fußballfans. Die dramatischen Ereignisse aus dem Jahre 1968 waren der Höhepunkt der gegenkulturellen Jugendbewegung, deren Anhänger sich um vielfältige Ideen scharten, die vielleicht am eindrucksvollsten im berühmten Motto – „Seien wir realistisch, fordern wir das Unmögliche“ – zusammengefasst wurden. Und das Unmögliche war die volle Verwirklichung der Weltkultur des Friedens, der Liebe, der sozialen Gerechtigkeit – die der verbreiteten Gewalt, dem Hass und dem Unrecht gegenüber stand– aber in erster Linie auch die Umsetzung eines Projektes der Revolution in Politik, Bildung und Wissenschaft, Kultur, Liebe und Sex...Die bunten und unrealistischen Träume der gegenkulturellen Jugendbewegung zerfielen fast zeitgleich mit dem massiven und aggressiven Auftreten neuer und in ihrem Benehmen andersartiger Jugendlicher auf den Straßen britischer Städte und bald danach in anderen europäischen Ländern. Im Gegensatz zu den Kolonnen von Jugendlichen aus 1968, die sich mit roten Flaggen auf Universitäten und Parlamente zubewegten, waren Fußballstadien das Ziel der Märsche von Fußballfans, die Klubsymbole und die Union Jack trugen. Zu Gruppen von Altersgenossen zusammengeschlossen, profilierten junge Fußballfans ihre Subkultur, deren Ausbreitung im Zeichen ihrer Bemühungen, unrealistisch zu sein und das Unmögliche zu versuchen, zu stehen schien. Anders gesagt bemühten sich Fußballfans, sich mit ihrer kollektiven Willenskraft der frustrierenden und marginalisierenden Leitkultur der Älteren und der Mächtigeren entgegenzusetzen – indem sie an Spieltagen diese Kultur symbolisch veränderten. Gleichzeitig waren ihre Bemühungen auch darauf gerichtet, durch ihre spezifischen Verhaltensformen – in erster Linie durch Gewalt – die kollektive Besonderheit und Eigenart ihrer Gleichaltrigengruppe zu bestätigen, die eindeutige Botschaft über ihre Existenz zu vermitteln und in den Mittelpunkt des Interesses der Öffentlichkeit zu rücken.

Der Kern der gegenkulturellen Jugendbewegung war auf ideeller und politischer Ebene der Leitkultur (oder präziser gesagt – dem dominierenden kulturellen Gefüge<sup>1</sup>)

---

<sup>1</sup>In der Studie „Grafiti i subkultura“ (Lalić, Leburic, Bulat, 1991) wird die Kategorie des dominierenden Kulturgefüges angesichts der Komplexität und der Vielschichtigkeit des Phänomens verwendet, das in der Theorie als die Leitkultur definiert wird.

entgegengesetzt und auf eine tiefgreifende Veränderung gesellschaftlicher Verhältnisse gerichtet, egal wie chaotisch sich diese Veränderung gestaltet. Im Gegensatz dazu weist die „Fußballfanbewegung“<sup>2</sup> als eine neue Jugendbewegung aus anderen Beweggründen und mit anderen Zielen als die 68er-Bewegung solche Merkmale nicht auf. Der Protest der Fußballfanbewegung beschränkt sich auf die kulturelle Ebene, das heißt, bei der Hervorhebung ihrer Andersartigkeit in Bezug auf die Leitkultur, indem sich Fußballfans in eine Art von subkulturellem Generationenghetto abkapseln. Sie schaffen nur eine symbolische Veränderung, indem sie aus ständiger ritueller Offenbarung ihrer kollektiven Existenz illusorische, aber für sie auf eine ganz bestimmte Art und Weise reale emotionale Erfüllung gewinnen. Wir existieren, wir stehen Schulter an Schulter, wir singen und skandieren, wir schützen das, was uns gehört, wir machen Krawalle, und was könnt ihr dagegen tun? – scheinen junge extreme Fußballfans zu sagen. Und die Welt der Erwachsenen, die ihrem Gewaltverhalten gegenüber steht, wird meistens überrascht und einfach gezwungen, während der Fußballspiele oft größere Aufmerksamkeit aufregenden Ereignissen auf den Tribünen zu widmen, als dem immer langweiliger werdenden Spiel auf dem Spielfeld. Die Erwachsenen werden auch gezwungen, über Berichte über häufige Ausschreitungen von „Hooligans“ und „Tieren“ entsetzt zu sein und „Erklärungen“ von Politikern, Vereinsvorständen und Journalisten zu akzeptieren, laut denen an diesen Ausschreitungen ungezogene und alkoholisierte, aus vorstädtischen Slums stammende junge Männer unter Drogeneinfluss teilnehmen, die natürlich keine „richtigen“ Fußballfans sind.

Je größer das Unverständnis der wahren Natur der extremen Fußballfanbewegung und der dazugehörenden Jugendkultur war, desto weiter verbreitete sich dieses Phänomen, erfreute sich größerer Beliebtheit und erlangte große gesellschaftliche Bedeutung. Die Behauptungen wie jene des italienischen Soziologen Alessandro Dal Lago – „das Phänomen der Ultras ist das innovativste Phänomen in den letzten dreißig Jahren überhaupt in der Gesellschaft“ (Dal Lago, 1991; 46) – scheinen ein bisschen übertrieben, untermauern aber die ursprüngliche Einschätzung, dass die Fußballfanbewegung und die daraus entstandene Subkultur eines der bedeutendsten, wenn nicht das bedeutendste Jugendphänomen im letzten Viertel des 20. Jahrhunderts ist. Dieses Phänomen findet man, in größerem oder kleinerem Maße, in dieser oder jener Form, fast in jedem Land, in dem Fußball gespielt wird; den

---

<sup>2</sup>Charles Tilly bemerkt, „eine soziale Bewegung besteht eigentlich aus einer Reihe von Forderungen an oder Herausforderungen für Machthaber im Namen einer gesellschaftlichen Kategorie, der eine etablierte politische Position fehlt“ (Tilly, 1987;89). Die Ergebnisse dieser Forschung bieten die Grundlage für die Analyse der Fußballfangruppen als eine Art sozialer Bewegung.

subkulturellen Stil der Fußballfans eignen sich hunderttausende Jugendliche an, die das Fußballfan-Dasein als ihre Lebensweise und als eine wichtige, für viele von ihnen auch die ausschlaggebende Tätigkeit in ihrem Leben sehen. Über das Verhalten von Fußballfans wurden viele Zeitungsartikel geschrieben, zu diesem Thema wurden im Radio und im Fernsehen viele Reportagen gemacht und mehrere soziologische und andere Studien veröffentlicht. Trotzdem wurde der Hunger der Öffentlichkeit nach sinnvollen Erklärungen und nach Informationen über extreme Fußballfans und ihr gerade für diese Öffentlichkeit provokatives Verhalten noch nicht gestillt. Jede neue Schlägerei oder ähnliche Ausschreitung von Fußballfans verstärkt zusätzlich das Interesse für diese Problematik und vermehrt die Versuche, auf zahlreiche interessante, damit verbundene Fragen eine vollständige Antwort zu geben. Das Interesse an solchen Zwischenfällen wird durch die Tatsache zusätzlich verstärkt, dass sie mit Fußball verbunden sind, der ohne Zweifel die beliebteste Sportart heutzutage ist – die Sportart, die durch ein hohes emotionales Engagement aller Beteiligten von Zuschauern bis zu Spielern und Trainern – charakterisiert ist.<sup>3</sup> Im kompletten Gegensatz zu den meisten anderen Bereichen des Gesellschaftslebens, bleibt in Hinsicht auf die Szene der extremen Fußballfans die Region des ehemaligen Jugoslawiens hinter dem entwickelten Westen nicht zurück. Einige ausländische Forscher dieses Phänomens unterstreichen die Beispiele der Fangewalt im ehemaligen Jugoslawien und schätzen ein, dass unter allen Ländern Osteuropas der fußballbezogene Hooliganismus gerade in dieser Region am meisten vorhanden war. Dabei heben sie Zwischenfälle, die in Kroatien vorkamen, hervor.<sup>4</sup> Über die dramatischen Fankrawalle, wie z.B. der Einsatz von Tränengas und die dadurch ausgelöste Panik beim Spiel zwischen Hajduk und Olimpique 1987 in Split und die Massenschlägerei zwischen den Bad Blue Boys, den Delije und der damaligen Zagreber Polizei am Stadion in Maksimir vor dem (gerade wegen dieses Exzesses nicht stattgefundenen) Spiels zwischen Dinamo und Crvena Zvezda im Jahre 1990, haben die Medien in der ganzen Welt berichtet. Die Fußballfanggruppen in Ex-Jugoslawien haben tatsächlich mit ihren Tätigkeiten kurz nach der Gründung von Fangruppen in Großbritannien und fast zeitgleich mit solchen Gruppen in Italien und den Niederlanden begonnen.

---

<sup>3</sup>Dass dieses emotionale Engagement oft extrem stark ist, bestätigt die Aussage von Bill Shankly, dem berühmten Manager von Liverpool, die er 1981, einige Monate vor seinem Tod durch Herzinfarkt, machte: „Einige Leute halten Fußball für eine Frage von Leben und Tod. Ich bin von dieser Einstellung sehr enttäuscht. Ich versichere Ihnen, dass es viel, viel wichtiger ist als das“ (Anm. d. Ü.: Übersetzung aus: *Shankleys beste Sprüche*. FIFA. <http://de.fifa.com/news/y=2010/m=2/news=shanklys-beste-spruche-1174579.html>. Abruf: 27.3.2017)

<sup>4</sup>Beispielsweise in der Studie von John Williams, Eric Dunning und Patrick Murphy „Hooligans Abroad“ (Williams, Dunning, Murphy, 1985).

Die extremen Fußballfans in Jugoslawien folgen in Vielem ihren englischen und italienischen Vorbildern, weisen aber bei ihrem Benehmen auch bestimmte Besonderheiten auf. Noch seit der Mitte der achtziger Jahre hatten Gruppen von jungen Fußballfans eine ziemlich große gesellschaftliche Bedeutung, die in vielen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens – vom Sport selbst bis zur Politik – zum Ausdruck kam. Man kann beispielsweise feststellen, es ist kein Zufall, dass sich die Entstehung einer evidenten Fußballkrise in Ex-Jugoslawien und darüber hinaus und die Ausbreitung von Fankrawallen in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre zeitlich überlappen.

In diesem Zusammenhang ist es nötig zu bemerken, dass sich Fußball heute offensichtlich in einer Krise befindet. Der moderne Fußball wird mehr durch eine strikt bestimmte Taktik als durch attraktive Spielzüge gekennzeichnet. Fußball ist eine Sportart, in der die Spielfähigkeiten begabter Spieler dem Kollektiv untergeordnet werden, kurz gesagt – eine Sportart, in der die pure Freude am Spiel auf dem Altar des Ergebnisses geopfert wird. Das Ergebnis ist dabei nur der andere Name für Profit, was Unzufriedenheit beim Publikum auslöst.<sup>5</sup> Natürlich hat die Krise dieser Sportart mehrere Ursachen. Es ist aber möglich festzustellen, wie es einige Autoren von Texten und Studien zu dieser Thematik taten, dass Fanausschreitungen als einer von wichtigen Faktoren aus einer gründlichen Analyse von dieser Krise keinesfalls ausgelassen werden dürfen. Darauf deutet z. B. die bedeutsame Tatsache hin, dass Fußballvereine aus England – dem Land mit der längsten Fußballtradition, das auch heute eine Fußballmacht ist – nach den bösen Ausschreitungen Mitte der 1980er mit fünf Jahre Sperre für internationale Wettbewerbe bestraft wurden. Das übte einen ausschlaggebenden Einfluss auf die Abschwächung des Interesses vom dortigen Publikum an dieser Sportart aus.<sup>6</sup> Zu einem Rückgang der Zuschauerzahl kam es Ende der 1980er und Anfang 1990er auch auf dem Boden des ehemaligen Jugoslawiens. Beispielsweise besuchten in der Saison 1990/1991 durchschnittlich 8727 Zuschauer die am neuen, komfortablen

---

<sup>5</sup>In der unmittelbar nach der Weltmeisterschaft in Italien stattgefundenen Sitzung der Technischen Studiengruppe der FIFA wurden die Spiele dieser Meisterschaft analysiert. Es wurde berichtet, dass es durchschnittlich acht Schüsse auf das Tor pro Spiel gab, nur sieben bzw. neun Tore von 249 Freistößen und 457 Eckstößen erzielt wurden und dass die Spieler insgesamt 1586 Mal dem Torwart den Ball zurückspielten (Mornar, 1992; 32).

<sup>6</sup>In einer Umfrage der englischen Zeitung *Daily Express* wurden die Gründe für die unterschiedlichen Besucherzahlen aus der Saison 1948/49 und der Saison 1986/87 untersucht. In der Saison 1948/49 besuchten nämlich ein bisschen mehr als 40 Millionen Zuschauer mit bezahlten Eintrittskarten die 1828 Spiele der vier englischen Fußballligen, im Unterschied zur Saison 1986/87, als es sogar 15 Millionen weniger Besucher (25 382 878) bei den 2028 Spielen dieser Ligen in der Saison 1986/87 gab. Diese Forschung zeigte, dass fast drei Viertel der Befragten, die Fußballspiele nicht mehr besuchten, die Angst vor Ausschreitungen auf den Tribünen als Grund dafür nannten.

Stadion Poljud stattgefundenen Spiele vom kroatischen Fußballverein Hajduk. Im Vergleich dazu gab es in der Saison 1978/1979, wenn Hajduk an einem der unattraktivsten Erstligastadien in Europa spielte, sogar 15 118 Zuschauer.<sup>7</sup> Also lässt es sich vermuten, neben der schlechteren Qualität des Fußballs, der spürbaren Senkung des Lebensstandards und anderen Faktoren übten auch die immer häufigeren und heftigeren Ausschreitungen einen Einfluss auf die Abschwächung des Interesses an Fußball aus, weil wegen dieser Ausschreitungen viele Fußballliebhaber, wahrscheinlich in erster Linie jene älteren, auf Stadionbesuche verzichteten. Andererseits lässt es sich schon auf den ersten Blick bemerken, dass die Krise des Fußballpublikums auf den Tribünen, auf denen sich die extremen Fußballfans sammeln, am wenigsten zu spüren ist. Da die Verhaltensformen der „Stämmen“ der Fußballfans in viererlei Hinsicht attraktiv und aufregend sind, locken sie an Stadien auch einige Jugendliche an, die sich sonst an dieser Spielart nicht interessieren würden.

Wie es sich schon im vorstehenden Text sehen lässt, bezieht sich die gesellschaftliche Bedeutung der extremen Fußballfans in erster Linie auf ihr Gewaltverhalten. Ähnlich wie in anderen Ländern konnten auch im ehemaligen Jugoslawien polizeiliche Maßnahmen<sup>8</sup> den Fluss der Fangewalt auf eine wirksame Weise nicht eindämmen. Die Folgen solcher Gewalt sprengen den Rahmen des Sports und haben eine breitere gesellschaftliche Relevanz: Fußballstadien werden an Spieltagen oft zu Epizentren des Gewaltverhaltens, das verletzte Menschen, beschädigte und zerstörte Güter und die Atmosphäre der Angst und der Unsicherheit hinterlässt.

Obwohl Fanausschreitungen auch als Bestandteile der Gewalt vorkommen, die in vielen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens ausbricht, kommen sie in erster Linie im Rahmen der spezifischen Verhaltensmodelle, des Vokabulars und des gesamten Eindrucks (*Image*) zur Erscheinung, die für den subkulturellen Jugendstil der Fußballfans charakteristisch sind. Die gesellschaftliche Bedeutung dieser in wesentlichem Maße gerade durch Gewalt bestimmten Subkultur wird dadurch deutlicher, da diese Subkultur das Interesse ziemlich vieler Jugendlicher weckt. Die große Anzahl der Anhänger von Fangruppen im ehemaligen Jugoslawien steht hinter der Anzahl der Anhänger von solchen Gruppen in den Ländern mit der längsten Fußballtradition und größten Qualität des Fußballs sowie der

---

<sup>7</sup>Der Durchschnittsbesuch wurde aufgrund von Beobachtungen und von Berichten in der Zeitung *Slobodna Dalmacija* berechnet.

<sup>8</sup>Trotz dem Einsatz von sogar 45 000 Polizisten und Soldaten zur Aufrechterhaltung der Ordnung kam es während der Weltmeisterschaft in Italien 1990 zu bösen Fanausschreitungen.

Fanaktivitäten nicht zurück. So sind in Kroatien zwei ziemlich große Fangruppen (die Torcida– die Fans von Hajduk und die Bad Blue Boys – die Fans von Dinamo) tätig, die es schafften, Gerüchte über sich auch ins Ausland zu verbreiten. Die Anhänger dieser und anderer Fangruppen im ehemaligen Jugoslawien steigerten in den 1980ern erfolgreich die Popularität des subkulturellen Stils von Fußballfans unter ihren Altersgenossen. Die für diesen Stil charakteristischen Verhaltensformen sind auch außerhalb der Stadien und auch an spielfreien Tagen leicht zu bemerken, und zwar fast an allen Plätzen, wo sich Jugendliche versammeln. Infolge der verbreiteten und dynamischen Aktivitäten der Anhänger der Torcida wurde dieser subkulturelle Stil gerade in der Stadt Split und in der Region Dalmatien besonders populär.<sup>9</sup> Wegen solcher Merkmale übt die Fansubkultur einen wesentlichen Einfluss auf die Sozialisierung einer großen Anzahl von Jugendlichen. Dieser Einfluss wird noch stärker, wenn man die evidente dauerhafte Krise der Familie, der Schule und anderer Sozialisationsfaktoren berücksichtigt.

Weiterhin ist die Bedeutung der Anhänger von Fußballfangruppen auch im Bereich der Politik erkennbar. Fußballstadien wirken oft als Bühnen zur Äußerung von politischen Einstellungen, am meisten von jenen aus radikalen Quellen. Indem Fans solche politischen Slogans aufschreiben, analoge Parolen und Symbole hervorheben usw., äußern sie bestimmte kollektiv akzeptierte Werte (beispielsweise jene, die sich auf Chauvinismus, Rassismus und Ähnliches beziehen) und fordern auf diese Weise die in Bezug darauf besonders empfindliche Öffentlichkeit heraus. Solches Benehmen ist, in größerem oder kleinerem Ausmaß, in dieser oder jener Form, fast in jedem Land vorhanden, in dem Fußball vor einer großen Zuschauerzahl gespielt wird. Es ist besonders in durch Einparteiensysteme gekennzeichneten Gesellschaften betont oder in Gesellschaften, die einer politischen oder ähnlichen Krise und Schwierigkeiten bei der Verwirklichung demokratischer Verhältnisse gegenüberstehen. Fußballstadien waren zur Zeit der Einparteiensysteme in der DDR, der Tschechoslowakei, in Jugoslawien und in einigen anderen Ländern Osteuropas der einzige Platz, an dem

---

<sup>9</sup>Die Ergebnisse der in den Jahren 1989 und 1991 durchgeführten Forschung über Graffiti als eine in vielerlei Hinsicht kennzeichnende Form subkultureller Äußerung von Jugendlichen in Split untermauerten auf eine bestimmte Art und Weise, die Vermutung, dass der subkulturelle Stil von Fußballfans der beliebteste Stil der jungen Generation in dieser Stadt ist. Von insgesamt 3114 registrierten Graffiti kommen in 38,63% Fällen Sport und Fans vor. 60% dieser Graffiti (die große Mehrheit von ihnen) hat gerade mit Torcida und anderen Fangruppen zu tun (Lalić, Laburić, Bulat, 1990). Auf die gleiche Feststellung deuten auch die Ergebnisse der Umfrage über die Drogensucht von Jugendlichen hin, die im Mai 1992 eine Gruppe von Wissenschaftlern, darunter auch der Autor dieses Textes, unter 425 Schülern der dritten und vierten Klassen der Mittelschulen in Split durchführten. Auf die Frage über die Zugehörigkeit zu einem Verhaltensstil nannten die meisten Befragten (13,4%) den Stil von Fußballfans als ihre Antwort. Das war 21,9% von der gesamten Zahl jener, die sagten, dass sie einem Stil gehören. Es ist wichtig zu betonen, dass von der gesamten Zahl der befragten jungen Männern ein Viertel von ihnen (21,9%) dem Stil von Fußballfans gehören.



Jugendliche aus ihrer zweitrangigen politischen Position heraustreten konnten und nicht nur auf ihre marginalisierte gesellschaftliche Position hinweisen, sondern auch eine sonst latente politische Unzufriedenheit äußern konnten. Sie konnten, in den Worten von David Bowie, „Helden sein, auch wenn nur für einen Tag“. In diesem Sinne funktionierten die jugendlichen Fußballfanggruppen nicht als eine isolierte Einheit von Altersgenossen, die keinen Einfluss auf andere Jugendliche und auf die soziale Gemeinschaft ausübte. Sie waren jener Teil ihrer Generation, das durch ihr (am meisten unsystematisches, aber trotzdem nicht weniger wirksames) politisches Engagement auftretende Veränderungen im Verhältnis der Jugend und der Gesellschaft im Ganzen gegenüber der Politik antizipierte. Neben den antikommunistischen und regimegegnerischen Einstellungen wurden in Bezug auf Fußball auch national gefärbte Einstellungen geäußert. Diese Einstellungen wurden jedoch wegen der damaligen harten Politik im ziemlich wichtigen Bereich der Nation und der Verhältnisse zwischen den verschiedenen jugoslawischen Nationen von der staatlichen Obrigkeit gerade als antikommunistisch und regimegegnerisch behandelt. Dabei stachen die Gruppen von extremen Fans besonders hervor, die durch ihr politisches Auftreten die damalige offizielle Öffentlichkeit provozierten und zeitgleich damit ihre Gruppenidentifikation stärkten.

Vor diesem Hintergrund kann man einleitend einschätzen, dass die unter den Anhängern der Torcida durchgeführte Forschung eine gültige Grundlage zur Analyse von den politischen Aspekten im Verhalten der Anhänger der Fußballfanggruppen auf dem Boden Ex-Jugoslawiens, aber auch im Ausland, bietet, da gerade die Gruppe von jungen Hajduk-Sympathisanten auf eine Art und Weise beim politischen Auftreten hervorstach. Es in Bezug darauf betont werden, dass der Zeitraum der Forschung (das Ende der 1980-er und der Beginn der 1990-er) durch tiefgreifende gesellschaftliche und politische Spannungen gekennzeichnet wurde. Zu diesen Spannungen führten eine jahrelange wirtschaftliche Krise einerseits und ungelöste politische Verhältnisse zwischen den jugoslawischen Nationen andererseits. Dabei wurden sie besonders durch die sog. antibürokratische Revolution in Serbien erhöht, deren Ziel eigentlich die Beibehaltung des Status quo war. Während der Durchführung der Forschung kam es in den Republiken des ehemaligen Jugoslawiens zum Ersetzen des Einparteiensystems durch die parlamentarische Demokratie, das im Zeichen vom Aufschwung der nationalen politischen Bewegungen und der Neuaufteilung der politischen Macht stand. Das kündigte schon damals den baldigen Zerfall Jugoslawiens, aber auch die Tatsache klar an, dass dieser Zerfall im Zeichen des Krieges verlaufen wird.



Englische Hooligans singen bei der Weltmeisterschaft in Spanien 1982: „Argentina, wie fühlt es sich an, den Krieg zu verlieren?“

Also bietet die Forschung des Verhaltens von der Torcida zweifellos eine gültige Grundlage zur Analyse der umfassenderen sozialen Aspekte im Verhalten der Fußballfangruppen und der Fußballfansubkultur auf dem Boden des damaligen Jugoslawiens. Das ist nämlich die erste moderne Gruppe dieser Art in Ex-Jugoslawien, die seit ihrer Gründung (im Jahre 1980) in Bezug auf die anderen solchen Gruppen bei den entscheidenden Elementen des subkulturellen Verhaltens von Fußballfans ständig den Ton angibt. Und nicht nur das – hier geht es um eine Gruppe, die ihre Verhaltensformen der großen Anzahl der Jugendlichen in Split und

Dalmatien nahe zu bringen und dadurch den Stil (in Dalmatien auch *dir*<sup>10</sup> genannt) der Fußballfans zum ohne jeden Zweifel beliebtesten und einflussreichsten subkulturellen Stil in dieser Region zu machen schaffte. Folglich wurde Torcida als typischer Vertreter der Subkultur der Fußballfans geforscht. In diesem Sinne ist die Geschichte über Torcida<sup>11</sup> die Geschichte über die extremen Fußballfans und ihre Gruppen im ehemaligen Jugoslawien. Sie ist auf bestimmte Art und Weise auch die Geschichte über Fußballfans und ihre Subkultur generell, d.h. über eines der wichtigsten Phänomene in der Welt der Jugendlichen im letzten Viertel des 20. Jahrhunderts.

---

<sup>10</sup>Details zur Semantik des Begriffes *dir* in Subkulturen der Jugendlichen, aber auch sonst bei der Jugendlichen aus Split und Dalmatien, in: Lalić, 1991 (a)

<sup>11</sup>Dieses Buch ist die veränderte und ergänzte Version der Doktorarbeit „Politische und soziale Aspekte beim Verhalten der Anhänger von Fußballfangruppen im ehemaligen Jugoslawien am Beispiel der Gruppe Torcida“. Die Doktorarbeit wurde am 29. Januar 1993 vor der Kommission verteidigt, die aus Prof. Dr. Ognjen Čaldarović, Prof. Dr. Srđan Vrcan und Prof. Dr. Josip Obradović bestand.



Fans von Liverpool auf den Tribünen von Heysel 1985

## THEORETISCHER RAHMEN DER FORSCHUNG

Es ist fast unnötig zu beweisen, dass in einer modernen Gesellschaft Sport eine wichtige Rolle spielt und großes Interesse der Öffentlichkeit und damit auch der Wissenschaft weckt. Sport ist heutzutage ein komplexes und mehrschichtiges Phänomen. Die etymologische Analyse des Begriffes Sport selbstweist darauf hin. Das alte französische Wort *desport* bedeutet ursprünglich das Spiel; indem Engländer dieses Wort in ihre Sprache übernahmen, erweiterten sie mit der Zeit seine Bedeutung. So bezeichnete das Wort in den vergangenen Jahrhunderten nach bestimmten Regeln gespielte athletische Spiele. Im 20. Jahrhundert wird der Begriff verwendet, um ein viel komplexeres Phänomen zu definieren. Diese Komplexität wird durch den breiten Umfang der Begriffsbestimmungen veranschaulicht: von der Definition im Sinne des Spiels (Paul Souchon und James May – „Sport ist Kampf und Spiel“) (Gillet, 1970;13), „Kult des intensiven Übens der Muskeln“<sup>a</sup> (Pierre de Coubertin) (Gillet, 1970;14), bis zu komplexen Definitionen des Sports als einer Tätigkeit, die für die Freizeit, aber auch für berufliche Beschäftigung, für Spiel und für Arbeit charakteristisch ist. Eine solche Definition ist jene von Kurt Weis: „Sport ist eine Freizeitaktivität, deren dominierendes Merkmal physische Kräftigung durch Spiel und Arbeit ist und die sich durch von Regeln und Institutionen gestalteten Wettkampf vollzieht, wobei es möglich ist, dass sie zu einer professionellen Aktivität wird“ (Weis, 1985: 53). Obwohl der gegenwärtige Sport eine Reihe von Merkmalen des Spiels beibehält, kommt er auch außer seinem Bereich, und manchmal in einigen seinen Formen auch als die Negierung des Spiels selbst, vor. Für viele Menschen, die sich mit Sport beschäftigen, ist Sport nicht mehr eine Freizeitaktivität, sondern eine beruflichen Gepflogenheiten unterworfenen Tätigkeit zum Broterwerb. Obwohl sie mit unmittelbarer physischer Aktivität verbunden ist, wird der gegenwärtige Sport durch passives Verhältnis des Zuschauers gegenüber sich selbst wesentlich bestimmt. Das Zuschauen bei Sportveranstaltungen ist nicht mehr ausschließlich unmittelbar, wie dies vor der Erfindung der elektronischen Medien der Fall war. Der größere Teil des gegenwärtigen Sportpublikums sind die Menschen, die diese Ereignisse in den Massenmedien, in erster Linie im Fernsehen, verfolgen. Mit einem Wort – der heutige Sport schließt äußerst unterschiedliche Aktivitäten

---

<sup>a</sup>Anm.d.Ü.: Übersetzung aus: *Die Tugenden der AthletInnen*. Swiss-Swimming, <https://www.swiss-swimming.ch/verband/facts-news/rio-2016/rio-newsdetails?id=1787>. Abruf: 27.3.2017.

(auch Mangel an Aktivitäten) ein, von Spaß und Entspannung durch Spiel bis zu hoch professionalisierter Arbeit, von unmittelbarer Beschäftigung mit Sport bis zu bloßem Zuschauen bei Sportveranstaltungen. In seiner heutigen Form hat dieses Phänomen die folgenden, in diesem Text nur skizzierten, grundlegenden Auswirkungen, die seine gesellschaftliche Bedeutung betonen.

Erstens ist Sport heute ein ziemlich massenhaftes Phänomen, mit dem sich auf diese oder jene Weise viele Menschen beschäftigen. Als solches beeinflusst er den körperlichen und psychischen Zustand von Millionen Sportler und Zuschauer.

Zweitens hat der gegenwärtige Sport eine große wirtschaftliche Bedeutung, weil er eine der wichtigsten Formen der globalen Unterhaltungsindustrie ist. Da Sport in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts ziemlich professionalisiert und kommerzialisiert wurde, weckt er großes Interesse des Big Business, das gerade im Bereich Sport und in Verbindung mit Sport große Möglichkeiten zur Gewinnerzielung sieht.<sup>1</sup> Drittens hat Sport in der heutigen Gesellschaft eine enorme kommunikative Bedeutung, die die Medien, in erster Linie jene elektronischen, nutzen und fördern, um ihr Publikum, ihren Einfluss und damit auch ihren Profit zu vergrößern.<sup>2</sup>

Viertens kommt Sport heute als Phänomen von großer politischer Bedeutung vor.<sup>3</sup>

Eine wichtige Auswirkung des gegenwärtigen Sports ist fünftens, dass im Bereich Sport und in Verbindung mit Sport verschiedene soziale Spannungen besonders tiefgreifend geäußert werden. Er ist fruchtbarer Boden für Gewalt und andere Formen abweichenden Verhaltens.

Die oben skizzierten grundlegenden Auswirkungen und einige andere Merkmale des gegenwärtigen Sports haben die Aufmerksamkeit der Soziologie und Psychologie, aber auch einiger anderer Sozialwissenschaften erregt. In der ersten und besonders in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurde eine Reihe von soziologischen und anderen Studien über die gesellschaftlichen Merkmale und die gesellschaftliche Rolle des Sports d.h. über das Verhältnis zwischen Sport und Gesellschaft veröffentlicht. Jedoch steht die außerordentlich große Bedeutung dieses Phänomens in Diskrepanz zu den Merkmalen seiner Problematisierung in Soziologie, besonders bei empirischen Forschungen. Der Grund für diese

---

<sup>1</sup>Ausschuss für die Entwicklung des Sports beim Europarat in Straßburg machte 1990 die Information bekannt, dass in den Mitgliedsländern dieses Rates im Durchschnitt 2% des Bruttonationaleinkommens durch Sport erwirtschaftet wird. *Sportskenovosti*, Zagreb, 9. März 1990, S. 2.

<sup>2</sup>Die endgültige Bilanz der 14., in Italien im Jahre 1990 stattgefundenen, Fußball-Weltmeisterschaft zeigt, dass 52 Spiele von mehr als 30 Milliarden Menschen im Fernsehen verfolgt wurden, was den Rekord von der 13. Weltmeisterschaft (Mexiko) um 140% überstieg. *Slobodna Dalmacija*, Split, 13. Juli 1990, S. 21.

<sup>3</sup>Das Verhältnis zwischen Politik und Sport wird im Kapitel „Fans, Torcida und Politik“ erklärt.

Diskrepanz ist vielfältig, liegt aber in erster Linie in der unkritischen Akzeptierung verbreiteter laienhafter Auffassung, nach der Sport im gesellschaftlichen Sinne eine weniger relevante Erscheinung ist, die vor allem den Einzelnen und seine Freizeit betrifft. In Soziologie ist der Mangel an theoretischen und insbesondere an empirischen Forschungen über das Sportpublikum besonders vorhanden. Nach der Beurteilung vieler Menschen bezieht sich nämlich die gesellschaftliche Relevanz des gegenwärtigen Sports am meisten auf das Sportpublikum und zwar nicht nur wegen ihrer Größe, sondern auch wegen ihrer spezifischen Verhaltensformen, die oftmals eine bemerkenswerte gesellschaftliche Bedeutung haben. Sportsoziologie beschäftigte sich in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts in im größeren Ausmaß mit den Fragen der inneren Aspekte des Sports als des Spiels und mit Sportinstitutionen und Sportgruppen, als mit dem Verhalten des Publikums. Anders gesagt analysierten Soziologen Sport mehr auf der Mikroebene als auf der Makroebene seiner Erscheinung. Die hier besprochene Begrenzung wird besonders klar, wenn man sie mit den Merkmalen der soziologischen Forschungen über andere Typen des Publikums (beispielsweise des Fernseh- oder Filmpublicums) vergleicht, denen bisher erheblich größere wissenschaftliche Aufmerksamkeit geschenkt wurde, als dem Sportpublikum.<sup>4</sup> Der negative Einfluss dieser Begrenzung lässt sich bei soziologischem und überhaupt wissenschaftlichem Behandeln vom Publikum der beliebtesten Sportarten, in erster Linie des Fußballs, besonders gut bemerken, wenn man die Größe und die Bedeutung dieses Publikums, aber auch die von ihm zum Ausdruck gebrachten charakteristischen und gesellschaftlich relevanten Verhaltensformen bedenkt.

Trotz der oben genannten allgemeinen Begrenzungen gelang es dem soziologischen und anderem wissenschaftlichen Denken im 20. Jahrhundert, eine bestimmte theoretische Grundlage für gründlichere Forschung vom Phänomens des Sportpublikums zu schaffen.

Bevor die grundlegende Theorien über das Verhalten von Fußballfans und ihren Gruppen präsentiert werden, muss man den Beitrag jener „Klassiker“ der Sportsoziologie in Betracht ziehen, die viele Dilemmata in Verbindung mit theoretischen Überlegungen über Sport und seinem Verhältnis zur Gesellschaft lösten. Hier geht es um Johan Huizinga, Roger Caillois und Norbert Elias. Es ist möglich, aus der Perspektive dieser Studie einige wichtige

---

<sup>4</sup>Ein französischer Autor deutet diesbezüglich darauf hin, „die wissenschaftliche und soziologische Forschung über Sport hinkt so hinter der anderen Wissenschaften nach, dass das auch das Sportpublikum und die Sportpraxis bremst. So ist z.B. der Sport-Spektakel ein sozialer Tatbestand der modernen Gesellschaft. Kino- und Theatervorstellungen und das Publikum, die diese Vorstellungen verfolgt, sind zum Gegenstand wissenschaftlicher Forschungen geworden, die sich mit den Fragen über ihre Bedeutung für den Einzelnen und die Gesellschaft beschäftigen. Der Sport-„Spektakel“ bleibt noch immer ein Stiefkind von der Forschungsarbeit“ (Dimazdije, 1967).

theoretische Thesen aus dem umfangreichen Gesamtwerk dieser Autoren als besonders relevant zu bewerten.

Der niederländische Historiker Johan Huizinga betont in seinem Hauptwerk „Homo Ludens“ („Vom Ursprung der Kultur im Spiel“) die entscheidende Wichtigkeit des Spieles für die Entwicklung der Menschengattung. Schon 1938 sieht er ein, dass der moderne Sport den Bereich des Spieles, in erster Linie wegen seiner immer größeren Disziplinierung, Systematisierung und Professionalisierung, verlässt. Er warnt: „Echte Kultur kann ohne einen gewissen Spielgehalt nicht bestehen, denn Kultur setzt eine gewisse Selbstbeschränkung und Selbstbeherrschung voraus, eine gewisse Fähigkeit, in ihren eigenen Tendenzen nicht das Äußerste und Höchste zu sehen, kurzum, zu erkennen, dass sie innerhalb gewisser freiwillig anerkannter Grenzen eingeschlossen ist“<sup>b</sup> (Huizinga, 1970; 281). Diese Beurteilung ist besonders für die Analyse des gegenwärtigen Sports und den dazugehörigen Phänomenen wichtig – heute kommen die Tendenzen, die Sport von Merkmalen des Spiels bzw. der Belustigung und der Spontanitätentblößen, besonders zum Ausdruck.

Der französische Soziologe Roger Caillois folgt unmittelbar dem Werk Huizingas. In seiner Studie „Die Spiele und die Menschen“ (1958) deutet er darauf hin, dass sich eine bestimmte Kultur u.a. durch den Begriff des Spiels definieren lässt. Caillois leistete einen wichtigen Beitrag zur Betrachtung des Sports als des Phänomens, das für die Analyse der Gesellschaft in ihrer Ganzheit wichtig ist. Caillois gab sich nicht damit zufrieden, dass er eine Soziologie des Spiels erschafft. Er versuchte, die Grundlagen einer Soziologie zu schaffen, indem er die Analyse des Spiels als Ausgangspunkt nahm. Indem Caillois dieses Phänomen analysiert, betrachtet er auch bestimmte Aspekte des Verhaltens von Zuschauern. In Verbindung damit deutet er auf das Verhältnis zwischen Zuschauern und Spielern im Kontext des Spieles selbst: „Das Spiel kennt nur eine Regel: Der Darsteller ist verpflichtet, den Zuschauer zu faszinieren, und er muß dabei jeden Fehler vermeiden, der letzterem die Illusion nehmen könnte; der Zuschauer wiederum muß bereit sein, sich der Illusion hinzugeben, ohne sich von vornherein gegen die Dekoration, die Maske und die künstliche Welt zu wehren; er muß der Einladung Folge leisten, muß eine gegebene Zeit an sie glauben, so als sei sie eine Wirklichkeit jenseits der Wirklichkeit“<sup>c</sup> (Caillois, 1979; 51).

---

<sup>b</sup>Übersetzung aus Huizinga, Johan. 1938/1994. *Homo Ludens*. Rowohlt. Reinbek. zit in: Gregarek, Silvia. Chancen und Möglichkeiten intergenerationaler Bildungsarbeit unter den historisch-gesellschaftlichen Bedingungen der Bundesrepublik Deutschland. Doktorski rad. Fakultät Erziehungswissenschaft, Psychologie und Soziologie der Technischen Universität in Dortmund. Dortmund. S 17-18. <http://d-nb.info/997797908/34>. Abruf: 27.3.2017.

<sup>c</sup>Anm.d.Ü.: Übersetzung aus: Caillois, Roger. 1982.: *Die Spiele und die Menschen*. Ullstein. Frankfurt/Main. u: Andres, Michael. 2007. *Sport – Spiel – Spannung. Philosophische Untersuchung des Spiels und seiner*



Und endlich betrachtet der britische Soziologe Norbert Elias Sport im Gefüge seiner Theorie „des Prozesses der Zivilisation“ bzw. der Entwicklung der Gesellschaften Westeuropas vom Mittelalter bis zur zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Seiner Meinung nach vollzog sich in diesem Zeitraum eine ungeplante, aber trotzdem strukturierte Entwicklung von niedrigeren bis zu höheren Zivilisationsebenen. Elias schätzt ein, dass es zu einer Abnahme der Gewalt zwischen verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen wegen eines relativ stabilen staatlichen Gewaltmonopols kam. Auch unter solchen Bedingungen gibt es Gewalt, sie ist aber mehr „expressiv“ und scheinbar, während „instrumentelle“ und reale Gewalt abnimmt. Aufgrund solches theoretischen (in diesem Text nur skizzierten) Rahmens erklärt Elias das Phänomen der Gewalt im Sport und besonders der Gewalt von Fußballfans, wobei er das in den Kontext der sozialen Situation in Großbritannien in den 1960ern setzt. Indem Elias diese Situation mit jener aus dem Ende des 19. Jahrhunderts verglich, behauptete er zusammen mit seinem Kollegen Eric Dunning: „Man findet dort wie bei der Entwicklung des Fußballs einen – verglichen mit der Vergangenheit – höheren Grad der Organisation und einen höheren Grad der Selbstbeherrschung wie der menschlichen Sicherheit“<sup>d</sup> (Elias, Dunning, 1966; 124).

Neben diesen drei Autoren ist es nötig, auf theoretische Beiträge von Vertretern der kritischen (alternativen) Sportsoziologie, wie z.B. Ulrike Prokop, John Clarke und Stuart Hall, hinzudeuten. Diese Richtung entstand in den 1970ern und stand den aus dem Marxismus und dem Neomarxismus stammenden Konzeptionen von Theoretikern wie z.B. Gramsci, Giddens und anderen nahe. Das Charakteristikum des theoretischen Beitrages von Autoren aus der kritischen Sportsoziologie ist die Hinweisung auf die erhebliche Politisierung und die staatliche Instrumentalisierung des Sports: sie denken, dass der Bereich Sport für politische und staatliche Politisierung geeignet ist, die die Massen infantilisiert und sie auf regressive Emotionalität richtet. In diesem Sinne spiegelt Sport verschiedene Spannungen – z.B. Klassenspannungen – innerhalb der kapitalistischen Gesellschaft wider. Der verstaatlichte und ideologisierte Sport fördert Manifestationen von Verschiedenheiten im Bereich Rasse, Nation und anderswo mittels unmittelbarer Stimulierung von aggressivem Verhalten. Auf diese Weise lenkt er die Aufmerksamkeit der Masse von nötigem Engagement bei der Veränderung der gesellschaftlichen Verhältnisse ab.

---

*Inszenierung im Sport*. Turnshare Ltd. London. S84. Google Books.

[https://books.google.hr/books/about/Sport\\_Spiel\\_Spannung.html?id=6D0rTK-qdfMC&redir\\_esc=y](https://books.google.hr/books/about/Sport_Spiel_Spannung.html?id=6D0rTK-qdfMC&redir_esc=y). Abruf: 27.3.2017.

<sup>d</sup>Anm.d.Ü.: Dunning, Eric; Elias, Norbert.1982. *Sport im Zivilisationsprozess: Studien zur Figurationssoziologie* LIT Verlag. Münster.S 112. Google Books. <https://books.google.lu/books?id=G7k9LtC-k68C>. Abruf: 27.3.2017.

Was man der kritischen Sportsoziologie vorwerfen kann, ist jedenfalls das Ignorieren der eigenen Autonomie des Sports bzw. die Überbetonung der Einflüsse von politischen und gesellschaftlichen Faktoren auf dieses Phänomen.

### **Theoretischer Gedanke über Fußballfans und ihre Gruppen**

Das Interesse der Öffentlichkeit für das Phänomen des Sportpublikums vergrößerte sich erheblich mit der Erscheinung des Hooliganismus im Fußball Mitte der 1960er. Interessante Erscheinungsformen dieses Phänomens, schwerwiegende reale, aber in größerem Maße mögliche Folgen der Fanausschreitungen und das Lärm, das in der Öffentlichkeit deswegen von den Medien geschlagen wurde – all das war eine Herausforderung für Soziologe und andere Wissenschaftler, in erster Linie in Großbritannien (der Wiege des Fußballs, aber auch des Hooliganismus im Fußball) und in kleinerem Maße auch in Italien, den Niederlanden, anderen Ländern Europas und anderswo. Aufgrund der Einsichten in die immer größere Anzahl der soziologischen und anderen Arbeiten, die im Zeitraum vom Ende der 1960er bis zum Anfang der 1990er veröffentlicht wurden,<sup>5</sup> ist es möglich, vier grundlegende theoretische Ansätze beim Problematisieren vom Verhalten der Fußballfans und ihrer Gruppen hervorzuheben:

- a) die subkulturelle Theorie der ritualisierten Aggression
- b) die Klassentheorie des Fanverhaltens
- c) die historisch-evolutionistische Theorie
- d) die Theorie von Alessandro Dal Lago – die Sportwelt als eine Welt für sich

#### **a) Die subkulturelle Theorie der ritualisierten Aggression**

Dieser theoretische Ansatz wurde ursprünglich in den Werken von den britischen Soziologen Peter Marsh, Elisabeth Rosser und Rom Harré erarbeitet. In ihren Forschungen über das Verhalten von Fußballfans knüpfen sie sich an die entwickelte Theorie der Jugendkultur an.

---

<sup>5</sup>Das große Interesse, das das Phänomen des Hooliganismus im Fußball in Soziologie erweckte, wird auch von der Tatsache bestätigt, dass im renommierten „Wörterbuch der Soziologie“ (Herausgeber: Harper Collins) unter 1800 grundlegenden Begriffen auch der Begriff des Hooliganismus im Fußball verarbeitet wurde, die wie folgt definiert wurde: „in Großbritannien und anderswo, gewalttätige Massenausbreitungen in Stadien und fußballbezogene Ausschreitungen außerhalb des Stadions, die zum ersten Mal die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit und der Medien in den 1960ern erregten“ (Jarry, 1971;73).

Mitte des 20. Jahrhundert begann man, die Theorie der Jugendkultur zu konstruieren, als eine Art Erklärung tiefgreifender Veränderungen in der Welt der Jugendlichen, die durch folgende Erscheinungen zum Ausdruck kamen: erhebliche Verlängerung des Jugendstatus (wegen der die niedere Bildung umfassenden Schulpflicht und der Expansion der höheren Bildung); das Schaffen einer populären Kultur aufgrund von der Ausweitung des Einflusses von Massenmedien und der Stärkung der Unterhaltungsindustrie unter Umständen erheblicher Steigerung der Kaufkraft der Jugendlichen; das Vertiefen der Generationenkluft und des Konfliktes zwischen der Kriegsgeneration der Eltern und den jungen, in der Nachkriegszeit sozialisierten Generation; die Erhöhung des Lebensstandards usw. Diese Veränderungen schufen die Grundlage zur Äußerung der Autonomie der Jugend, die als ein neuer Wert der Generation im Vergleich zur traditionellen Abhängigkeit der Jugendlichen gilt. Obwohl diese Autonomie relativ war – die Abhängigkeit der Jugendlichen von Eltern bewahrte sich in größerem Maße – war diese Autonomie bzw. die Suche danach im dritten Viertel des 20. Jahrhunderts das Markenzeichen einer ganzen Generation und ihres Protestes wegen ihrer gesellschaftlichen Stellung und der gesamten gesellschaftlichen Situation. Das kam in erster Linie im Bereich Kultur zum Ausdruck, und zwar dadurch, dass verschiedene Jugendkulturen als Bedeutungspraxen gestalten werden, innerhalb deren Jugendliche, die denselben Verhaltensstil akzeptieren, auf kollektiv erlebte Schwierigkeiten im Leben und Frustrationen reagieren. Dieser Versuch ist jedoch symbolischer Natur, weilsich die Widersprüche in der Sozialstruktur, die den Protest eines Teiles der jungen Generation verursachen, im Rahmen der Jugendsubkultur nicht auflösen lassen. Subkulturen kommen als eine symbolische Form kollektiver Rebellion vor, aber sie „bringen Spannungen zwischen den Machthabern und denen, die zu untergeordneten Stellungen und zweitklassigem Leben verurteilt sind, zum Ausdruck“, so Dick Hebdige (Hebdige, 1980; 11).

Indem sie von solcher theoretischen Grundlage ausgehen, analysieren Marsh, Rosser und Harre das Phänomen des Fußballfan-Daseins. Sie deuten darauf hin, dass eine komplexe Gesellschaft oft eine bestimmte Zahl der Mikrogesellschaften hat, deren Bedeutungspraxen mit der für die dominierende Gesellschaft charakteristische Bedeutungspraxis nicht identisch sind.

Sie nennen Beispiele für Mikrogesellschaften in Großbritannien, wobei sie sich bei der für junge Fußballfans spezifischen Mikrogesellschaft aufhalten. Über den Hintergrund des Verhaltens von Fußballfans im Rahmen ihrer Subkultur schreibt Peter Marsh: „Ein Einzelner, der verpasste, die Gelegenheit, Status und Identität während der Arbeitszeit zu erlangen, kann sich der Mikrokultur des Fußballs zuwenden, die ihm die Möglichkeit bietet, persönliche

Bedeutung, Prestige und Status zu erlangen“ (Marsh, 1982; 250). Die Gruppe von Soziologen an der Universität Oxford schenkte besondere Aufmerksamkeit der Forschung vom Hooliganismus im Fußball bzw. von der mit dem Fußball verbundenen Fangewalt. Obwohl sie anerkennen, dass Aggressivität u.a. auch einen biologischen Hintergrund hat, deuten sie in erster Linie auf kulturelle und soziale Bedingtheit dieses Phänomens auf, das, ihrer Meinung nach, die heutige Form von dem ist, was sich in allen menschlichen Gesellschaften bemerkbar lässt. Allerdings weisen Marsh, Hanner und Rosse, indem sie zwischen der „ritualisierten“ und der „realen“ Gewalt unterscheiden, darauf hin, dass der Fangewalt die Merkmale der realen Gewalt fehlen. Ihr theoretisches Konzept entwickeln sie auf der Basis der Schlüsselkategorie *aggro*, die aus dem englischen Wort *aggravation* (Ärger, Verbitterung, Verschlimmerung) abgeleitet wurde. Marsh verwendet diesen Begriff, um das aggressive Verhalten englischer Fußballfans und gewalttätige Fans selbst zu bezeichnen, obwohl er zugleich betont: „Obwohl das Wort *aggro* zeitgenössischer Herkunft ist, beinhaltet es etwas, was alt wie der Mensch selbst ist. Das sind der Stil und konfliktlösende Rituale in ihren distinguertesten Formen“ (Marsh, 1978; 13). Außerdem betrachtet er, wie fruchtbar die Verwendung dieses Begriffes auch außer dem Bereich Sport ist: „*Aggro* auf den Tribünen ist sehr typisch für rituelle Konflikte und Menschenmengen, die sich in vielen Bereichen unserer Gesellschaft und auch in der ganzen Welt bemerkbar lassen“ (Marsh, 1978; 30). Indem er diese Schlüsselkategorie verwendet, entdeckt Marsh, dass Fanausschreitungen durch ungeschriebene Regeln, die Möglichkeit schwererer Verletzung der Gegner verringern, charakterisiert werden. Im Zusammenhang damit stellt er fest, dass Hooligans keine Absicht haben, die physische Gesundheit ihrer Rivalen zu schädigen, sondern nur sie zu erniedrigen. Zu Verletzungen kommt es wegen der Handlungen devianter Minderheit der Fans im Sinne einer Reaktion der Fans auf unausgewogene Handlungen der Polizei oder ganz zufällig. Die Soziologen der Universität Oxford warnen davor, dass die Versuche der Regierung, eine spezifische Form der Aggressivität von Fans zu eliminieren, aber auch die Tendenz der Massenmedien, den Ernst dieser Aggressivität zu übertreiben, die Möglichkeit der realen und folgenreichen Ausschreitungen erhöhen.

Marsch und seine Kollegen versuchten, durch gründliche empirische Forschungen über das Verhalten des Fans vom englischen Verein „Oxford United“ ihre theoretischen Hypothesen zu bestätigen. Sie beobachteten systematisch ihre Aktivitäten an Stadien und an Spieltagen, aber auch bei anderen Gelegenheiten. Beispielsweise nannten sie das ganze Kapitel ihrer Studie „The Rules of Disorder“ „Probleme in der Schule“ (Marsh, Rosser, Harre, 1980). In diesem Kapitel deuten sie auf den hohen Grad an der Verbundenheit zwischen den Störungen bei der

Erziehungs- und Bildungspraxis und dem abweichenden Verhalten im Zusammenhang mit Fußballspielen hin. Auf der Basis ihrer Ergebnisse aus den mit jungen Fußballfans geführten Gesprächen stellten die Autoren der Studie fest, dass die Fans die Schule für etwas Langweiliges halten und sie als bloße Zeitverschwendung behandeln. Das ist wesentlich anders als ihr Verständnis von der „realen“ Welt, die aufregend und interessant sein muss.

Neben viel Lob bekam die subkulturelle Theorie der ritualisierten Aggression auch Kritiken in soziologischen Kreisen. Die Vorwürfe bestanden aus der Anmerkung, dass diese Theorie ahistorisch ist, der Behauptung, dass Marsch und seine Kollegen die sozialen Umständen des Hooliganismus im Fußball nicht genug erforschten und dem Haupteinwand, dass sich die „reale“ und die „ritualisierte“ Gewalt nicht gegenseitig ausschließen bzw. dass auch die ritualisierte Gewalt noch immer Gewalt ist, bei der es oft zur Eskalation der unmittelbaren Aggression mit ernststen Folgen kommt. Obwohl diese Einwände einigermaßen begründet sind, lässt es sich feststellen, dass dieser theoretische Ansatz der Erklärung des Phänomens des Hooliganismus im Fußball und der Fansubkultur in ihrer Ganzheit wesentlich beitrug.

## **b) Klassentheorie des Fanverhaltens**

Diese Theorie, die in der Studie als „Klassentheorie“ bezeichnet wird, wurde von den englischen Soziologen Ian Taylor und John Clarke aufgestellt. Von der marxistischen und neomarxistischen theoretischen Tradition der Gesellschaftsforschung ausgehend, betrachten sie das spezifische Verhalten der Fußballfans. Dieses Verhalten wurde im Kontext der Veränderungen analysiert, die in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts den britischen Fußball betrafen. Es könnte behauptet werden, dass die Soziologen, die diesen theoretischen Ansatz gestalteten und verfolgen, von den Veränderungen in der Fußballwelt ausgingen, um auf tiefe Widersprüche in der Nachkriegsentwicklung der britischen Gesellschaft und der Position der Arbeiterklasse in dieser Gesellschaft hinzuweisen. In dem Sinne stellen sie zwei wichtige Veränderungen fest, die in den sechziger und siebziger Jahren den Fußball in Großbritannien und darüber hinaus betrafen. Die erste Veränderung wurde als „Verbürgerlichung“ erkannt bzw. als wirksame Anstrengung, bei der in diesem goldenen Zeitalter des Wohlfahrtsstaates besonders einflussreichen Mittelschicht das Interesse an dieser Sportart zu wecken. Das Grundmerkmal dieser Bemühungen war der Aufbau des Fußballs nach strengen Kriterien der Profiterzielung, was, neben anderem, die Erhöhung der Verdienste der Fußballspieler und dadurch die Veränderungen ihrer Lebensstile beeinflusste.

Parallel dazu kam es zur „Internationalisierung“ bzw. zur Betonung des internationalen Charakters des Fußballs, und zwar wieder, um die Möglichkeit zur Profiterzielung zu erweitern. Taylor und Clarke schätzen ein, dass diese Veränderungen in die Verhältnisse zwischen den verschiedenen Schichten der britischen Gesellschaft tief eingriffen. Die „traditionelle“ Arbeiterklasse wurde nämlich als eine mit dem Fußball stark verbundene soziale Gruppierung erkannt, deren Angehörige bis dahin an der mit diesem Spiel verbundenen Aktivitäten teilnahmen. Diese Teilnahme vollzog sich in Form einer „partizipatorischen Demokratie“, die durch enge Verbindungen zu Spielern, den großen Einfluss auf die Politik der Klubs u.a. charakterisiert wurde. Taylor und Clark bemerken, dass trotz dieser Verbundenheit die Internationalisierung und die Verbürgerlichung des Fußballs mit der Arbeiterklasse nicht besprochen wurden. Aus diesem Grund sah sie diese Veränderungen als Usurpation und Beeinträchtigung ihres Interesses. Das negative Verhältnis zu diesen Veränderungen im Rahmen der Arbeiterklasse war insofern ausgeprägter, weil parallel dazu diese Klasse ihre Rolle in der britischen Gesellschaft verlor.

Aufgrund dieser Einschätzungen analysieren Taylor und Clark das Phänomen des fußballbezogenen Hooliganismus in Großbritannien. Dieses Phänomen betrachten sie in erster Linie als eine Protestbewegung der Jugendlichen aus der Arbeiterklasse und ihrer Gruppen, die die Rückkehr der partizipatorischen Demokratie in den Fußball zu ihrem Ziel hat. Wie man sehen kann, analysieren diese Soziologen das Verhalten der Fußballfans im breiteren Kontext der Veränderungen, die in einem bestimmten Zeitpunkt die Fußballwelt, die Position der Arbeiterklasse, die Verhältnisse zwischen sozialen Schichten und die britische Gesellschaft in ihrer Ganzheit trafen: „Wir müssen eine Analyse entwickeln, die in ihrer einfachen und komplexen Unterschieden mit dem Begriff Klasse beginnt und endet und die in Ereignissen wie der durch Fußballgewalt verursachten Panik eine besondere Form des Zusammenbruchs innerhalb einer Klasse in einem besonderem Zeitpunkt in der Klassengeschichte im Rahmen eines Nationalstaates erkennen kann“ (Taylor, 1982; 76).

John Clarke geht bei der Analyse der Position der Arbeiterklasse und ihrer Jugend als Verursacher der Fangewalt noch weiter – er weist darauf hin, dass die deutlichste Störung im Leben dieser jungen Menschen in der Nachkriegszeit der Bruch der festen Beziehungen innerhalb der Familie und mit den Nachbarn war. Vor dem Zweiten Weltkrieg besuchten die jungen Männer aus der Arbeiterklasse Fußballspiele zusammen mit ihren Vätern und anderen Älteren aus ihrer Familie und ihrer Nachbarschaft, die ihr Verhalten überwachen konnten. Seit den 1960ern besuchen sie jedoch Stadien zusammen mit ihren Altersgenossen, weshalb

die alte Art Überwachung nicht mehr funktioniert. Gleichzeitig nahm die Autonomie dieser Jugendlichen im Rahmen der allgemeinen Ausweitung der Autonomie der Jugend zu, die am auffälligsten im Bereich Kultur zum Ausdruck kam. Diesbezüglich behauptet Clark, „die Jugendlichen aus der Arbeiterklasse haben jetzt eine größere relative soziale, wirtschaftliche und kulturelle Freiheit als ihre Eltern. Diese relative Freiheit der Jugendlichen gewährleistet eine Grundlage zur Entwicklung verschiedener Subkulturen der Arbeiterklasse“ (Clarke, 1978; 51). Er denkt, dass es wegen verschiedener sozialer Differenzierungen zur Profilierung der Fansubkultur innerhalb der Arbeiterklasse kam. Im Rahmen dieser Profilierung wurden zu Anhängern der Fangruppen die Jugendlichen aus einer ungeordneten „halben Klasse“, die der materiellen und psychischen Frustration und anderen Konsequenzen der auftretenden Krise der kapitalistischen Gesellschaft ausgeliefert wurden. Es ist interessant, dass Taylor und Clarke behaupten, dass der Hooliganismus im Fußball ein fast oder ganz neues Phänomen ist, die in seiner Abhängigkeit zu den aktuellen gesellschaftlichen Verhältnissen und den Verhältnissen zwischen Klassen zu erklären ist. Die Kritiker dieses theoretischen Ansatzes wiesen gerade auf den fehlenden historischen Rahmen der Forschung des Fanverhaltens hin, wobei hervorgehoben wurde, dass es Gewalt auch in der Zeit gab, deren Merkmal nach Taylor und Clarke „die partizipatorische Demokratie“ war. Außerdem wurde auch der Einwand erhoben, dass sie der Einfluss des Zusammenbruches der alten Solidaritätsformen (zwischen mehreren Generationen) innerhalb der Arbeiterklassen überbetonten und die neuen Formen der Klassensolidarität (innerhalb einer Generation) unberücksichtigt ließen. Im Sinne dieses Einwandes lässt sich die Frage stellen, warum sich der fußballbezogene Hooliganismus als „autochthones Phänomen“ in seinen grundlegenden Formen erhielt, sogar nachdem sich die für die sechziger und neunziger Jahre charakteristischen Lebensbedingungen der Jugend aus der Arbeiterklasse verändert hatten und nachdem sich das Verhältnis dieser Klasse und ihrer Jugendlichen gegenüber dem Fußball wahrscheinlich verändert hatte. Mit anderen Worten wurden in der Zwischenzeit die Internationalisierung, die Verbürgerlichung, der Zusammenbruch der partizipatorischen Demokratie und andere Veränderungen zu normalen und festen Bestandteilen der Gesellschaft, wobei das Phänomen der Hooliganismus nicht nur seine Substanz bewahrte, sondern seine Präsenz zusätzlich betonte.

**Hrvatski izvornik**

*Kroatischer Ausgangstext*



~~Fordern~~ wir das Unmögliche

## UVOD

U posljednjih četvrt stoljeća svijet mladih doživio je mnoge promjene, ali je malo tako upečatljivih i presudnih kao što je to nastanak i razvoj subkulture nogometnih navijača. Dramatična zbivanja 1968. godine bila su klimaks omladinske kontrakture, poklonici koje su se okupljali na širokoj idejnoj platformi, možda najdojmljivije sažetoj u glasovitoj paroli „budimo realni – tražimo nemoguće”. A ono nemoguće bilo je puno ostvarenje planetarne kulture mira, ljubavi i socijalne pravde sučeljene raširenom nasilju, mržnji i nepravdi, te ponajviše od svega – realiziranje projekta revolucije, revolucije u politici, obrazovanju i znanosti, kulturi, ljubavi i seksu... Pucanje šarena i previsoko uzletjela balona omladinske kontrakture zbilo se gotovo istodobno s masovnim i agresivnim nastupom nekih novih i drukčijih mladih na ulicama britanskih, a ubrzo potom i gradova drugih europskih zemalja. Za razliku od omladinskih kolona iz 1968. koje su se pod crvenim zastavama kretale prema sveučilištima i parlamentima, odredište navijačkih marševa ukrašenih znamenjem klubova i Union Jackom bili su – nogometni stadioni. Združeni u vršnjačke skupine, mladi nogometni fanovi ubrzano su tijekom sedamdesetih profilirali svoju subkulturu, širenje koje kao da se odvijalo u znaku njihova nastojanja da budu nerealni i da traže moguće. Drukčije rečeno, da se snagom svoje kolektivne volje suprotstave dominantnoj kulturi starijih i moćnijih, koja ih frustrira i marginalizira, simbolički mijenjajući tu kulturu u dane odigravanja utakmica te da u isti mah<sup>1</sup> specifičnim oblicima svoga ponašanja, u prvom redu onoga nasilničkog, potvrde kolektivnu posebnost i izdvojenost svoje vršnjačke skupine te upute nedvosmislene poruke o svom postojanju i izbiju u samo središte zanimanja javnosti.

Za razliku od kontrakturnoga omladinskog pokreta, jezgra kojega je bila idejno i politički suprotstavljena dominantnoj kulturi (ili preciznije – dominantnom kulturnom sklopu)<sup>1</sup>, te usmjeren korjenitoj promjeni

<sup>1</sup> U studiji „Grafiti i subkultura” (Lalić, Leburić, Bulat, 1991.) koristi se kategorija dominantni kulturni sklop, i to s obzirom na složenost i višeslojnost fenomena koji se u teorijskoj misli definira kao dominantna kultura.

Fordern

društvenih odnosa (ma kako ta promjena bila kaotično osmišljena), navijački „pokret”<sup>2</sup>, kao novi omladinski pokret s drugačijim izvorištima i usmjerenjima od onoga iz 1968., poput drugih subkultura mladih, nema takvih obilježja. Taj pokret svoj prosvjed uglavnom zadržava na kulturnoj razini, odnosno na isticanju svoje različitosti od dominantne kulture zatvarajući se u svojevrsan generacijski subkulturni geto, te ostvaruje tek simboličnu promjenu, nalazeći iluzorno, ali i (za njegove pripadnike) na posve određeni način zbiljsko, emocionalno ispunjenje u kontinuiranom ritualnom objavljivanju kolektivne prisutnosti. Mi postojimo, stojimo rame uz rame na našoj tribini, pjevamo i skandiramo, branimo ono što osjećamo svojim, činimo nered, i što nam možete – kao da poručuju mladi ekstremni navijači. A svijet odraslih, suočen s njihovim nasilničkim ponašanjem, uglavnom ostaje zatečen i naprosto prisiljen da za vrijeme odigravanja utakmica često veću pozornost obraća uzbudljivim zbivanjima na navijačkim tribinama nego sve dosadnijoj igri na samom terenu, da se žgraža nad izvještajima o učestalim ekscesima „huligana” i „životinja”, te da nekritički usvaja „objašnjenja” političara, članova uprava klubova i novinara prema kojima te ispade čine neodgojeni, alkoholizirani i drogirani mladići iz prigradskih slamova koji, naravno, nisu „pravi” navijači.

Što je nerazumijevanje istinske prirode ekstremnog nogometnog navijaštva i pripadajuće omladinske subkulture bilo izrazitije, ta pojava se sve više širila, stjecala zavidnu popularnost u svijetu mladih i zadobijala veliko društveno značenje. Tvrdnje poput one talijanskoga sociologa Alessandra Dal Laga prema kojoj je „fenomen ultrasa najinovativniji fenomen u posljednjih trideset godina općenito u društvu” (Dal Lago, 1991; 46) doimaju se ponešto pretjeranima, ali ipak potkrepljuju početnu ocjenu prema kojoj je nogometno navijaštvo i iz njega iznikla subkultura jedan od najznačajnijih, ako ne i najznačajniji, omladinski fenomen u posljednjih četvrt stoljeća u svijetu. Taj fenomen prisutan je, u većoj ili manjoj mjeri, u ovom ili onom obliku, gotovo u svakoj zemlji gdje se igra nogomet; navijački subkulturni stil slijedi stotine tisuća mladih koji navijanje tretiraju kao svoju bitnu, a mnogi od njih i ključnu, životnu preokupaciju i način života. O ponašanju nogometnih navijača napisano je bezbroj novinskih tekstova, emitiran niz radijskih i TV-reportaža te objavljeno više socioloških i drugih studija. Usprkos tome, glad javnosti za informacijama o ekstremnim nogometnim navijačima i njihovu ponašanju (provokativnom upravo za tu javnost) i suvislim objašnjenjima te pojave nipošto nije utažena. Svaka nova tučnjava ili slični navijački

<sup>2</sup> Charles Tilly uočava da se društveni pokret „faktički sastoji od niza zahtjeva ili izazova vlastodršcima u ime neke društvene kategorije koja nema ustanovljenu političku poziciju” (Tilly, 1987; 89). Nalazi toga istraživanja daju osnovu da se navijačke skupine analiziraju i kao svojevrsni društveni pokret (i).



ispad dodatno potencira interes za tu problematiku i umnaža pokušaje da se konačno cjelovito odgovori na brojna intrigantna pitanja koja se s tim u vezi postavljaju. Zanimanje za takve incidente dodatno potencira okolnost da se oni zbivaju u vezi s nogometom kao nedvojbeno najpopularnijim sportom današnjice – sportom koji je obilježen iznimno visokom emocionalnom angažiranošću mnogih koji u njemu na ovaj ili onaj način sudjeluju, u rasponu od gledatelja do samih igrača i trenera.<sup>3</sup> Posve različito od većine drugih područja društvenoga života, u pogledu ekstremnoga nogometnoga navijaštva na ovim prostorima nimalo se ne zaostaje za razvijenim Zapadom. Neki strani istraživači toga fenomena ističu primjere navijačkoga nasilja u bivšoj Jugoslaviji te ocjenjuju kako je od zemalja Istočne Europe nogometno huliganstvo bilo najprisutnije upravo na tom tlu, pri čemu često naglašavaju incidente koji su se zbili u Hrvatskoj.<sup>4</sup>

Dramatični navijački izgređi poput aktiviranja suzavca i time izazvane panike na utakmici Hajduk – Olimpique 1987. u Splitu ili masovne tučnjave Bad Blue Boysa, Delija i onodobne zagrebačke policije na stadionu u Maksimiru uoči (upravo zbog toga ekscesa neodržana) susreta Dinama i Crvene Zvezde 1990. godine, bili su medijski prezentirani cijelom svijetu. Nogometne navijačke skupine u bivšoj Jugoslaviji stvarno su počele djelovati nedugo nakon osnutka onih u Velikoj Britaniji, a gotovo istodobno s osnivanjem takvih nogometnih skupina u Italiji i Nizozemskoj. Ovdasnji ekstremni nogometni navijači slijede u mnogočemu svoje engleske, pa i talijanske uzore, ali iskazuju i određene specifičnosti svog ponašanja. Još od sredine prošlog desetljeća skupine mladih nogometnih navijača imaju izrazito veliko društveno značenje, koje dolazi do izražaja na mnogim područjima društvenog života, od samog sporta pa do politike. Primjerice, može se ocijeniti kako nije slučajno da do evidentne krize nogometa na prostorima nekadašnje Jugoslavije i šire dolazi istodobno sa širenjem plime navijačkih nereda u drugoj polovici prošlog desetljeća.

U ovom sklopu nužno je upozoriti kako se nogomet danas nalazi u očiglednoj krizi. Suvremeni nogomet znatno je više sport strogo utvrđene taktike nego atraktivnih poteza, u kojemu se igračke kvalitete nadarenih nogometaša podređuju kolektivu, ukratko – sport u kojem se nepa-tvorena radost Igre žrtvuje na oltar Rezultata, koji je samo drugo ime

<sup>3</sup> Kako ta emocionalna angažiranost nerijetko doseže i krajnje granice, govori izjava glasnogovornika Liverpoola Billa Shankleya dana 1981. godine, nekoliko mjeseci prije njegove smrti od posljedica infarkta: „Ne, nogomet ne znači život, nogomet je nešto više od života” (u: Prelas, 1992; 23).

<sup>4</sup> Primjerice, u studiji Johna Williamsa, Erica Dunninga i Patricka Murphya „Hooligans Abroad” (Williams, Dunning, Murphy, 1985.).

Profita, što izaziva nezadovoljstvo publike.<sup>5</sup> Naravno, kriza toga sporta ima više uzroka, ali može se, poput nekih autora napisa i studija s tom tematikom, ustvrditi da navijački incidenti, kao jedan od važnih činitelja, u temeljitoj analizi te krize nikako ne smiju biti zaobidjeni. Na to, primjerice, upućuje značajna činjenica da su klubovi iz Engleske – zemlje s najdužom nogometnom tradicijom koja je i danas nogometna „velesila” – nakon grubih huliganskih ispada sredinom osamdesetih kažnjeni s pet godina zabrane međunarodnih nastupa, što je presudno utjecalo na smanjenje interesa tamošnje publike za taj sport.<sup>6</sup> Do bitnoga opadanja broja gledalaca došlo je krajem prošloga i početkom ovoga desetljeća i na tlu bivše Jugoslavije. Primjerice, u sezoni 1990./91. dolazilo je na novi komforni stadion u Poljudu gledati utakmice Hajduka prosječno 8727 gledalaca, a u prvenstvu 1978./79., kada je splitska momčad igrala na jednom od najneuglednijih prvoligaških nogometnih stadiona u Europi, čak 15 118.<sup>7</sup> Dakle, moguće je pretpostaviti da je, uz slabiju kakvoću igre, osjetno smanjenje standarda življenja i druge faktore, na opadanje interesa za nogomet utjecala i činjenica da su navijački incidenti postali znatno učestaliji i drastičniji nego prije pa su kao takvi priječili mnoge poklonike nogometne igre, vjerojatno u prvom redu one starije životne dobi, da krenu na stadione. S druge strane, već i na prvi pogled može se uočiti kako se kriza nogometne publike posljednjih godina najmanje osjeća na tribinama gdje se okupljaju ekstremni navijači: po mnogočemu atraktivni i uzbudljivi, oblici ponašanja navijačkih „plemena” privlače na stadione i neke mlade koji inače ne bi bili neposredno zainteresirani za promatranje te igre.

Kao što je vidljivo već iz gore iznesenoga, društveno značenje ponašanja ekstremnih nogometnih navijača i njihovih skupina odnosi se u prvom redu na nasilnička obilježja toga ponašanja. Slično drugim zemlja-

<sup>5</sup> Na sastanku Tehničke komisije FIFA-e, održanom neposredno nakon Svjetskog prvenstva u Italiji, analizirana je igra na tom natjecanju i izloženo da se na vrata pucalo prosječno tek osam puta po utakmici, da je od 249 slobodnih udarača i 457 kornera postignuto svega sedam odnosno devet zgoditaka te da su igrači ukupno 1586 puta vraćali loptu vrataru (Mornar, 1992; 32).

<sup>6</sup> Engleski list *Daily Express* proveo je 1987. anketu kojom se ispitalo zašto je u usporedbi sa sezonom 1948./49., kada je na 1828 utakmica četiri nogometne lige u toj zemlji prisustvovalo nešto više od 40 milijuna gledatelja s plaćenim ulaznicama, u prvenstvu 1986./87. na 2028 susreta istih liga bilo čak 15 milijuna manje gledatelja (25 382 878). To je istraživanje pokazalo da gotovo tri četvrtine anketiranih koji više ne idu na utakmice kao osnovni razlog za to navode strah od nereda na tribinama.

<sup>7</sup> Prosjeci posjeta izračunati na temelju promatranja i izvještaja u listu *Slobodna Dalmacija*.



ma svijeta, policijskim mjerama<sup>8</sup> ni u bivšoj Jugoslaviji nije se uspjela postaviti djelotvorna brana naletu navijačkoga nasilja. Posljedice takva nasilja nadilaze samo područje sporta i imaju širu društvenu relevantnost: nogometni stadioni u dane odigravanja utakmica nerijetko postaju epicentri masovnog nasilničkog ponašanja, koje ostavlja za sobom ozlijeđene ljude, oštećena i razbijena dobra te atmosferu straha i nesigurnosti.

Premda se navijački ekscesi javljaju i kao sastavni dio nasilja koje izbija u mnogim porama društvenoga života, oni u prvom redu funkcioniraju u okviru specifičnih modela ponašanja, rječnika i ukupnoga dojma (*image*), svojstvena navijačkom omladinskom subkulturnom stilu. Društveno značenje te subkulture, u bitnoj mjeri određene upravo nasiljem, tim je izrazitije, s obzirom na to da ona izaziva zanimanje iznimno velikoga broja mladih. Brojnost navijačkih skupina u nas danas nimalo ne zaostaje za brojem pripadnika takvih skupina u zemljama s najduljom tradicijom i najvišom kakvoćom nogometa i navijanja. Tako u Hrvatskoj djeluju dvije iznimno brojne skupine nogometnih navijača (Torcida i Bad Blue Boys), koje su famu o sebi uspjele pronijeti i izvan ovih prostora. Pripadnici tih i drugih navijačkih skupina u bivšoj Jugoslaviji uspješno su tijekom prošloga desetljeća promicali popularnost navijačkoga subkulturnoga stila među svojim vršnjacima. Oblici ponašanja karakteristični za taj stil lako se mogu uočiti i izvan stadiona i u dane kada se ne odigravaju nogometne utakmice, i to gotovo na svim prostorima gdje se okupljaju mladi. Slijedom razgranatih i dinamičnih aktivnosti pripadnika Torcide, taj subkulturni stil postao je osobito popularan upravo u Splitu i u Dalmaciji.<sup>9</sup> Takvim svojim obilježjima navijačka subkultura bitno utječe na socijalizaciju velikoga broja pripadnika mladoga naraštaja. Taj je utjecaj tim snažniji ako se ima u vidu evidentna dugotrajna kriza obitelji, škole i drugih činitelja socijalizacije.

<sup>8</sup> Usprkos angažiranju čak 45 tisuća policajaca i vojnika na osiguranju reda za trajanja Svjetskoga prvenstva u Italiji 1990. izbijali su grubi navijački ekscesi.

<sup>9</sup> Rezultati istraživanja o grafitima kao, po mnogočemu znakovitom, obliku subkulturnoga izražavanja mladih u Splitu, provedena 1989. i 1990. godine, na određeni su način potkrijepili pretpostavku prema kojoj je navijački subkulturni stil najpopularniji kod mlađeg naraštaja toga grada. Od ukupno 3114 registriranih grafita u 38,63% javlja se sportsko-navijački sadržaj, od čega se 60% tiče upravo Torcide (izrazita većina) i drugih navijačkih skupina (Lalić, Leburic, Bulat, 1990.). Na isti zaključak upućuju i nalazi ankete o narkomaniji mladih koju je u svibnju 1992. provela skupina znanstvenika, u kojoj je bio i autor ovoga teksta, među 425 učenika trećih i četvrtih razreda srednjih škola u tome gradu. Na pitanje o pripadnosti „diru“ (stilu) ponašanja najviše (13,4%) ispitanika navelo je upravo onaj navijački, što je bilo 21,9% od ukupnoga broja onih koji su naveli da pripadaju nekom stilu. Važno je istaknuti da od ukupnoga broja anketiranih mladića njih četvrtina (24,9%) pripada navijačkom stilu.

Nadalje, značaj ponašanja pripadnika nogometnih navijačkih skupina vidljiv je i na planu politike. Nogometni stadioni nerijetko funkcioniraju kao pozornice izražavanja političkih stavova, uglavnom onih radikalnoga izvorišta. Uzvikivanjem takvih političkih slogana, isticanjem analognih parola i simbola te na druge načine, pripadnici navijačkih skupina istodobno izražavaju određene kolektivno prihvaćene vrijednosti (primjerice, one koje se odnose na šovinizam, rasizam i slično) i izazivaju time na to posebno osjetljivu javnost. Takvo ponašanje prisutno je, na ovaj ili onaj način, u većoj ili manjoj mjeri, gotovo u svim zemljama u kojima se igra nogomet pred velikim brojem gledatelja, a posebno je naglašeno u društvima suočenima s gospodarskom i drugom krizom, teškoćama ostvarivanja demokratskih odnosa ili pak u onima s jednostranačkom vlašću. Stadioni su za vrijeme jednostranačkih režima u Istočnoj Njemačkoj, Čehoslovačkoj, Jugoslaviji i nekim drugim zemljama istočne Europe bili gotovo jedino mjesto na kojem su mladi mogli, kako pjeva David Bowie, „biti heroji, pa makar i na jedan dan” – iskoračiti iz svoje drugorazredne političke pozicije i upozoriti ne samo na svoj marginalizirani socijalni položaj nego i izraziti inače latentno šire političko nezadovoljstvo. U tome smislu, omladinske navijačke skupine su na prostorima bivše Jugoslavije tijekom prošloga desetljeća više funkcionirale kao onaj segment svoga naraštaja koji je svojim (uglavnom stihijskim, ali zato ne manje učinkovitim) političkim angažmanom anticipirao nastupajuće promjene u odnosu mladih i društva u cjelini prema politici, pa i utjecao na te promjene, nego kao izolirana generacijska jedinica koja nije imala utjecaja na druge mlade i društvenu zajednicu. Uz ona antikomunistička i antirežimska, izražavala su se u vezi s nogometom stajališta nacionalne obojenosti koja, zbog tadašnje krute politike u iznimno važnom području nacije i međunacionalnih odnosa, od vlasti i nisu tretirana drukčije nego kao antikomunistička i antirežimska. U tome su prednjačile skupine ekstremnih navijača koje su, istodobno, svojim političkim istupima djelatno izazivale tadašnju službenu javnost i snažile svoju grupnu identifikaciju.

Imajući u vidu gore navedeno, moguće je uvodno ocijeniti da istraživanje provedeno među pripadnicima Torcide pruža valjanu osnovu za analiziranje političkih aspekata ponašanja pripadnika nogometnih navijačkih skupina na prostorima bivše Jugoslavije, pa i šire, s obzirom na to da je upravo skupina mladih simpatizera Hajduka na određeni način prednjačila u takvim istupima. Potrebno je, s time u vezi, istaknuti da je razdoblje istraživanja (kraj prošloga i početak ovoga desetljeća) bilo označeno dubokim društvenim i političkim tenzijama, kako onima izazvanima dugogodišnjom gospodarskom krizom, tako i onima koje su nicala iz neriješenosti međunacionalnih i političkih odnosa, osobito potencirane tzv. antibirokratskom revolucijom u Srbiji, u biti usmjerenom održavanju političkoga *statusa quo*. Za same provedbe istraživanja došlo



je u republikama bivše Jugoslavije do zamjene jednopartijskoga sustava parlamentarnom demokracijom, i to u znaku procvata nacionalnih političkih pokreta i preraspodjele političke moći, što je već tada jasno najavljivalo skori raspad federacije, ali i rat kao osnovni oblik odvijanja toga raspada.



Engleski huligani na Svjetskom prvenstvu u Španjolskoj 1982. pjevaju: „Argentino, kakav je osjećaj izgubiti rat?”

Dakle, istraživanje ponašanja pripadnika Torcide nedvojbeno pruža valjanu osnovu za analiziranje širih socijalnih aspekata ponašanja navijačkih skupina i navijačke subkulture u nas. Naime, to je prva suvremena takva skupina na ovim prostorima, koja od svoga osnivanja (1980. godine) kontinuirano „nameće ritam” drugim skupinama te vrste u ključnim elementima navijačkoga subkulturnoga ponašanja. I ne samo to – riječ je o skupini koja je uspjela približiti svoje oblike ponašanja velikom broju

mladih u Splitu i Dalmaciji te tako ustoličiti navijački „dir“<sup>10</sup> kao nedvojbeno najpopularniji i najutjecajniji subkulturni stil na tom području. Slijedom toga, Torcida je istraživana kao karakterističan predstavnik navijačke subkulture. U tome smislu, priča o Torcidi<sup>11</sup> priča je o ekstremnim nogometnim navijačima i njihovim skupinama u nas, te na stanovit način i priča o navijačima i njihovoj subkulturi uopće, odnosno o jednom od najvažnijih fenomena u svijetu mladih posljednjih četvrt stoljeća.

<sup>10</sup> Detaljnije o semantici pojma „dir“ u omladinskoj subkulturnoj sredini, a i inače u mladeži Splita i Dalmacije, u: Lalić, 1991. (a)

<sup>11</sup> Ova knjiga je izmijenjena i dopunjena verzija doktorskoga rada „Politički i socijalni aspekti ponašanja pripadnika nogometnih navijačkih skupina u bivšoj Jugoslaviji na primjeru grupe Torcida“. Rad je obranjen 29. siječnja 1993. pred komisijom u sastavu prof. dr. Ognjen Čaldarović, prof. dr. Srđan Vrcan i prof. dr. Josip Obradović.





Navijači Liverpoola na tribinama Heysela 1985.





## TEORIJSKI OKVIR ISTRAŽIVANJA

Gotovo je nepotrebno dokazivati kako u suvremenom društvu sport ima važnu ulogu i izaziva velik interes javnosti, a samim time i u znanosti. Sport je danas složen i višeslojan fenomen, na što upućuje već i etimološka analiza samog pojma sport. Stara francuska riječ *desport* izvorno znači igra; inkorporirajući tu riječ u svoj jezik, Englezi su joj s vremenom bitno proširili značenje; tako da je minulih stoljeća označavala atletske igre igrane po određenim pravilima. U ovom stoljeću taj se pojam koristi u svrhu definiranja znatno složenijega fenomena. Tu složenost predložava širok raspon načina određivanja pojma sporta: od definiranja u smislu igre (Paul Souchon i Jacques May – „Sport je borba i igra”) (Gillet, 1970; 13), „kulta mišićnog napora” (Pierre de Coubertin) (Gillet, 1970; 14), pa do složenih definicija sporta kao djelatnosti karakteristične i za slobodno vrijeme i za profesionalno zanimanje, za igru i rad, poput one Kurta Weissa: „Sport je aktivnost u slobodnom vremenu čija je dominanta fizičko jačanje kroz igru i rad istodobno, a odvija se kroz natjecanje obuhvaćeno pravilima i specifičnim institucijama, s mogućnošću preobrazbe u profesionalnu aktivnost” (Weiss, 1985; 53). Iako je zadržao niz osobina igre, suvremeni sport javlja se i izvan njezina područja, a kadšto, u nekim svojim oblicima, i kao negacija same igre. Za mnoge koji se njime bave, sport prestaje biti aktivnost koja se provodi u slobodno vrijeme, već profesionalnim uzusima podvrgnuta djelatnost kojom se zarađuje za život. Također, premda se i dalje veže uz neposrednu tjelesnu aktivnost, suvremeni sport bitno određuje i pasivan (promatrački) odnos prema sebi. Promatranje sportskih priredaba više nije samo neposredno kao što je bilo do izuma elektronskih medija, pa veći dio suvremene sportske publike čine ljudi koji te događaje prate putem sredstava masovnog komuniciranja, u prvom redu televizije. Riječju, današnji sport supsumira krajnje različite aktivnosti (pa i neaktivnosti), od zabave i opuštanja kroz igru do visoko profesionaliziranoga rada, od neposrednoga bavljenja sportom do pukoga promatranja sportskih priredaba. U svom današnjem obliku taj fenomen ostvaruje sljedeće osnovne učinke, u ovome tekstu tek skicirane, koji naglašavaju njegovo društveno značenje.

Prvo, sport je danas izrazito masovna pojava, kojom se na ovaj ili onaj način bave mnogi ljudi. Kao takav, on znatno utječe na tjelesno i duševno stanje milijuna sportaša i gledatelja.

Drugo, suvremeni sport ima veliko gospodarsko značenje, čineći jedan od najvažnijih oblika planetarne industrije zabave. Budući da se u drugoj polovici ovoga stoljeća izrazito profesionalizirao i komercijalizirao, on izaziva veliki interes *big business*a, koji upravo u sportu i u vezi s njim vidi znatne mogućnosti stjecanja dobiti.<sup>1</sup> Treće, u današnjemu društvu sport ima vrhunsko komunikacijsko značenje koje mediji, u prvom redu oni elektronski, koriste i promiču kako bi povećali svoju publiku i svoj utjecaj, a time i zaradu.<sup>2</sup>

Četvrto, sport se danas javlja kao fenomen od velike političke važnosti.<sup>3</sup>

Peto, bitan učinak suvremenoga sporta je da se u njemu i u vezi s njim osobito duboko izražavaju različite socijalne tenzije te da on čini osobito plodno tlo za ispoljavanje nasilja i drugih oblika devijantnoga ponašanja.

Gore skicirani osnovni učinci suvremenoga sporta i neka druga njegova obilježja izazvali su pozornost sociologije i psihologije, pa i nekih drugih društvenih znanosti. U prvoj, a osobito u drugoj polovici ovoga stoljeća, objavljen je niz socioloških i drugih studija o društvenim obilježjima i društvenoj ulozi sporta, tj. o odnosu sporta i društva. No, iznimno veliko značenje toga fenomena ipak stoji u određenom nerazmjeru s obilježjima njegova problematiziranja u sociologiji, posebno u iskustvenim istraživanjima. Uzročnost je toga nerazmjera mnogostruka, ali u prvom redu leži u nekritičkom prihvaćanju raširenoga kolokvijalnog shvaćanja, prema kojemu je sport u društvenom smislu manje relevantna pojava, koja se prije svega tiče pojedinca i njegova slobodnoga vremena. U sociološkoj znanosti osobito je prisutan nedostatak teorijskih i osobito iskustvenih istraživanja na temu sportske publike. Naime, po ocjeni mnogih, društvena relevantnost suvremenoga sporta poglavito se odnosi na sportsku publiku, i to kako zbog njezine masovnosti, tako i zbog specifičnih oblika njezina ponašanja, koje nerijetko ima izrazit društveni značaj. Sociologija sporta proteklih se desetljeća u većoj mjeri bavila pitanjima unutarnjih aspekata sporta kao igre te sportskim organizacijama i

<sup>1</sup> Komitet za razvoj sporta pri Europskom savjetu u Strasbourgu prezentirao je početkom 1990. podatak da se u zemljama članicama toga Savjeta kroz sport ostvaruje u prosjeku 2% bruto nacionalnoga dohotka. *Sportske novosti*, Zagreb, 9. ožujka 1990., str. 2.

<sup>2</sup> Krajnja bilanca 14. svjetskog prvenstva u nogometu održanog 1990. u Italiji pokazuje da je 52 utakmice posredstvom televizije vidjelo preko 30 milijardi ljudi, što je premašilo rekord 13. svjetskog prvenstva (Meksiko) za punih 140%. *Slobodna Dalmacija*, Split, 13. srpnja 1990., str. 21.

<sup>3</sup> Odnos politike i sporta ekspliciran je u poglavlju „Navijači, Torcida i politika”.



skupinama, nego ponašanjem publike. Drukčije rečeno, sociolozi su više analizirali sport na „mikro” nego na „makro” razini njegova pojavljivanja. Ograničenje o kojemu je riječ osobito je jasno kada se uspoređi s obilježjima socioloških istraživanja drugih tipova publike (primjerice, televizijske ili filmske), kojima je dosad posvećivana znatno veća znanstvena pozornost nego sportskoj publici.<sup>4</sup> Negativan utjecaj toga ograničenja osobito je vidljiv pri sociološkom i uopće znanstvenom tretiranju publike najpopularnijih sportova, u prvom redu nogometa, s obzirom na to da u njemu publika ima veliku brojnost i značenje te izražava karakteristične i društveno relevantne oblike ponašanja.

Usprkos gore iznesenim općim ograničenjima, sociološka i druga znanstvena misao u ovom stoljeću uspjela je stvoriti određenu teorijsku osnovu za temeljitija izučavanja fenomena sportske publike.

Prije izlaganja osnovnih teorija o ponašanju nogometnih navijača i njihovih skupina, potrebno je ukratko osvrnuti se na doprinos onih „kласika” sociologije sporta koji su uspjeli raščistiti mnoge dvojbe vezane uz opća teorijska promišljanja sporta i njegova odnosa s društvom. Riječ je o Johanu Huizingi, Rogeru Cailloisu i Norbertu Eliasu. Iz bogata opusa tih autora moguće je, u optici ove studije, ocijeniti osobito relevantnim nekoliko bitnih teorijskih postavaka.

Nizozemski povjesničar Johan Huizinga u svome kapitalnom djelu „Homo Ludens” („O podrijetlu kulture u igri”) ističe presudnu važnost igre za razvoj ljudske vrste. Još 1938. on uočava da moderni sport napušta područja igre, u prvom redu zbog njegova sve većeg discipliniranja, sistematiziranja i profesionaliziranja te upozorava: „Prava kultura ne može postojati bez određenog igračkog sadržaja, jer kultura pretpostavlja stanovito ograničavanje i samosvlađivanje, tj. stanovitu sposobnost da se u vlastitim težnjama ne vidi ono krajnje i najviše, ukratko, da se prizna zatvorenim unutar njenih dragovoljno prihvaćenih granica” (Huizinga, 1970; 281). Ta ocjena osobito je važna za analizu suvremenoga sporta i pripadajućih pojava – danas osobito dolaze do izražaja tendencije koje sportu oduzimaju obilježja igre, odnosno rasonode i spontanosti.

Francuski sociolog Roger Caillois nasljeđuje izravno djelo Huizinge. U svojoj studiji „Igre i ljudi” (1958.) on ukazuje da se određena kultura, uz ostalo, može definirati i pojmom igre. Njegov je bitan prinos u razmatranju tematike sporta kao fenomena bitnoga za analizu društva u cjelini.

<sup>4</sup> Jedan francuski autor s tim u vezi ukazuje da je „naučno i sociološko istraživanje u vezi sa sportom toliko u zakašnjenju u odnosu na druge nauke, da ovo koči i sportsku publiku i sportsku praksu. Tako, na primer, sportski spektakl jeste društvena činjenica modernog društva. Bioskopske ili pozorišne predstave, publika koja prati te predstave, postali su predmet naučnih istraživanja koja se bave pitanjima značaja koje one imaju za društvo i pojedinca. Sportski „spektakl” i dalje ostaje pastorka istraživačkog rada” (Dimazdije, 1967.).



Caillois se nije zadovoljio time da kreira sociologiju igre, već je nastojao postaviti temelje jedne sociologije polazeći od analize igre. Analizirajući taj fenomen, Caillois razmatra i određene aspekte ponašanja gledatelja. U vezi s time, on ukazuje na međuodnos gledatelja i igrača u kontekstu same igre: „Pravilo igre je jedno jedino i sastoji se u tome da igrač općini gledaoca, starajući se da ovaj zbog neke greške ne odbaci iluziju; za gledaoca se to pravilo sastoji u predavanju iluziji ne negirajući na prvi pogled dekor, masku, izvještačenost koju treba za određeno vreme da primi kao stvarnost stvarniju od same stvarnosti” (Caillois, 1979; 51).

I naposljetku, britanski sociolog Norbert Elias motri sport u sklopu teorije „civilizacijskog procesa”, odnosno razvoja društava Zapadne Europe od srednjega vijeka do druge polovice ovoga stoljeća. Prema njemu, u tom razdoblju zbio se neplaniran, ali ipak strukturiran, razvoj od „nižih” prema „višim” civilizacijskim razinama. Elias ocjenjuje da je došlo do smanjenja prisutnosti nasilja između različitih društvenih skupina zbog relativno stabilnoga državnog monopola fizičke sile. I u takvim uvjetima izbija nasilje, ali je ono više „ekspresivno” i prividno, dok se smanjuje „instrumentalno” i stvarno nasilje. Na temelju takva teorijskoga okvira (u ovome tekstu tek skiciranoga), Elias objašnjava i fenomen nasilja u sportu, a osobito nasilja nogometnih navijača, i to smješta u kontekst socijalne situacije u Velikoj Britaniji šezdesetih godina. Komparirajući tu situaciju s onom krajem prošloga stoljeća, Elias je zajedno sa svojim suradnikom Ericom Dunningom ustvrdio: „Može se s tim u vezi objasniti razvoj samog nogometa – u usporedbi s prošlošću – viši stupanj organizacije i viši stupanj samokontrole i sigurnosti” (Elias, Dunning, 1966; 124).

Uz ta tri autora, potrebno je ukazati na teorijski doprinos predstavnika kritičke (alternativne) sociologije sporta kao što su Ulrike Prokop, John Clarke i Stuart Hall. Taj smjer javio se sedamdesetih godina na tragu koncepcija teoretičara marksističkoga i neomarksističkoga izvora, kao što su Gramsci, Giddens i drugi. Ono što karakterizira teorijski doprinos autora iz kritičke sociologije sporta ukazivanje je na izrazitu politizaciju sporta i njegovu instrumentalizaciju od države: oni smatraju da je područje sporta osobito pogodno za političku i državnu politizaciju, kojom se infantiliziraju mase te usmjeruju na regresivnu emocionalnost. U tom smislu, sport odražava klasne i druge napetosti unutar kapitalističkoga društva. Podržavljeni i izideologizirani sport, suglasni su ti autori, potiče ispoljavanje rasnih, nacionalnih i drugih različitosti s pomoću neposredna stimuliranja agresivnog ponašanja te tako odvraća mase od potrebna angažmana na promjeni odnosa u društvu.

Ono što se kritičkoj sociologiji sporta može zamjeriti u svakom je slučaju zanemarivanje svojevrzne autonomije sporta, odnosno preneglašavanje utjecaja političkih i društvenih činitelja na taj fenomen.



### **Teorijska misao o nogometnim navijačima i njihovim skupinama**

Zanimanje javnosti za fenomen sportske publike znatno se povećalo pojavom nogometnoga huliganizma sredinom šezdesetih godina i ovoga stoljeća. Zanimljivost pojavnih oblika tog fenomena, ozbiljnost stvarnih, ali još i više mogućih posljedica navijačkih izgređa te medijska buka koja se s tim u vezi dizala u javnosti – sve je to bilo izazov za sociologe i druge znanstvenike, u prvom redu u Velikoj Britaniji (kolijevci ne samo nogometa nego i nogometnog huliganizma), a u nešto manjoj mjeri i za one u Italiji, Nizozemskoj i u drugim zemljama Europe, pa i šire. Na temelju uvida u veći broj socioloških i drugih radova objavljenih u razdoblju od kraja šezdesetih do početka devedesetih godina<sup>5</sup> moguće je izdvojiti četiri osnovna teorijska pristupa problematiziranju ponašanja nogometnih navijača i njihovih skupina:

- a) subkulturnu teoriju ritualizirane agresije,
- b) klasnu teoriju ponašanja navijača,
- c) historijsko-evolucionističku teoriju,
- d) teoriju Alessandra Dal Laga – svijet sporta kao svijet za sebe.

#### **a) Subkulturna teorija ritualizirane agresije**

Taj teorijski pristup izvorno je razrađen u djelima britanskih sociologa Petera Marsha, Elisabeth Rosser i Roma Harrea. U svojim istraživanjima ponašanja nogometnih navijača oni se nastavljaju na razvijenu teoriju omladinske subkulture. Teorija omladinske subkulture počela se osmišljavati sredinom ovoga stoljeća kao način objašnjavanja dubokih promjena u svijetu mladih, izraženih kroz znatno produžavanje omladinskoga statusa (zbog obveze stjecanja nižih stupnjeva obrazovanja i ekspanzije visokoga školstva); stvaranja popularne kulture na osnovi širenja utjecaja masovnih medija i jačanja industrije zabave u uvjetima znatnoga uzdizanja potrošačke moći mladih; produbljivanja međugeneracijskoga jaza i sukoba između pripadnika roditeljske „ratne“ generacije i mladoga naraštaja koji se socijalizirao u poslijeratnom razdoblju; povećanja životnoga standarda itd. Te promjene stvorile su osnovu za izražavanje relativne autonomije mladih kao nove generacijske vrijednosti u usporedbi s njho-

<sup>5</sup> O velikom interesu koji je fenomen nogometnoga huliganizma izazvao u znanosti o društvu govori i to da je u prestižnom „Rječniku sociologije“ (izdavačke kuće *Harper Collins*) među 1800 osnovnih pojmova obrađen i pojam nogometnog huliganizma, koji se definira kao „u Velikoj Britaniji i drugdje, nasilnički masovni neredi na stadionima, te neredi u vezi s nogometom izvan stadiona, koji su prvi puta izazvali pozornost javnosti i medija u šezdesetim godinama“ (Jary, 1991; 173).



vom tradicionalnom zavisnošću. Premda relativna – zavisnost mladih od roditelja i starijih u cjelini se ipak u velikoj mjeri zadržala – ta autonomija odnosno potraga za njom bila je u trećoj četvrtini stoljeća zaštitni znak cijeloga jednoga naraštaja i prosvjeda zbog njegova položaja u društvu i ukupne društvene situacije. To se u prvom redu izražavalo na planu kulture, i to ponajprije u smislu oblikovanja različitih omladinskih subkultura kao značenjskih praksa u okviru kojih mladi koji prihvaćaju isti stil ponašanja pokušavaju reagirati na kolektivno doživljene životne teškoće i frustracije. No, taj je pokušaj simboličke naravi, s obzirom na to da se u okviru omladinske subkulture ne mogu na stvarni način razriješiti proturječnosti u društvenoj strukturi koje uvjetuju protest dijela pripadnika mlade generacije. Subkulture se javljaju kao simbolički oblik kolektivnog bunta, ali one ipak, kako ukazuje Dick Hebdige, „izražavaju tenzije između vlasti ili većine i onih koji su osuđeni na podređene položaje i drugoklasne živote” (Hebdige, 1980; 11).

Polažeći od takve teorijske osnove, Marsh, Rosser i Harre analiziraju fenomen nogometnoga navijaštva. Oni ukazuju na to da složeno društvo obično sadrži određen broj mikrodruštava značenjske prakse koje nisu identične s onom karakterističnom za dominantno društvo. Navodeći primjere za postojanje mikrodruštava u Velikoj Britaniji, oni se zadržavaju na onom svojstvenom mladim nogometnim navijačima. O pozadini ponašanja nogometnih navijača u sklopu njihove subkulture, Peter Marsh piše: „Pojedinaac koji je propustio steći status i identitet u radnom vremenu može se okrenuti nogometnoj mikrokulturi kao mogućnosti za stjecanje osobnog značaja, prestiža i statusa” (Marsh, 1982; 250). Tim sociologa sa Sveučilišta u Oxfordu usmjerio je osobitu pozornost na izučavanje nogometnoga huliganizma, odnosno nasilja navijača u vezi s nogometom. Iako priznaju da agresivnost, uz ostalo, ima i biološku pozadinu, oni u prvom redu ukazuju na kulturnu i socijalnu uvjetovanost te pojave koja je, prema njima, današnji oblik nečega što se može uočiti u svim ljudskim društvima. No, Marsh, Rosser i Harre, razlikujući „ritualizirano” i „stvarno” nasilje, ukazuju na to kako navijačko nasilje nema karakter potonjega oblika. Svoj teorijski koncept oni razvijaju temeljeći ga na ključnoj kategoriji *aggro*, izvedenoj iz engleske riječi *aggravation*, koja znači ljutnju, ogorčenje, pogoršanje. Marsh koristi taj pojam da bi označio agresivno ponašanje engleskih nogometnih navijača i same navijače-nasilnike, istodobno ukazujući: „Iako riječ *aggro* ima suvremeno podrijetlo, ona sadrži nešto što je staro kao i sam čovjek. U svojim najdistingviranijim oblicima to su stil i obredi kroz koje se razrješavaju konflikti” (Marsh, 1978; 13). Također, on sagledava plodnost korištenja toga pojma i izvan sfere sporta: „*Aggro* na tribinama veoma je tipičan za obredne sukobe i gomile koje možemo uočiti u mnogim drugim područjima našega društva i, također, diljem svijeta” (Marsh, 1978; 30). Služeći se tom ključnom kategorijom,



Marsh otkriva da navijačke neredne karakteriziraju nepisana pravila, koja bitno smanjuju mogućnost ozbiljnijih ozljeđivanja suparnika. S tim u vezi, ocjenjuje kako namjera huligana nije da naruše tjelesno zdravlje rivala, već samo da ih ponize. Do ozljeđivanja dolazi zbog djelovanja devijantne manjine navijača, u smislu reakcije navijača na neodmjerene akcije policije, ili pak posve slučajno. Oksfordski sociolozi upozoravaju kako pokušaji vlasti da eliminiraju specifičan oblik navijačke agresivnosti, kao i tendencije medija masovnog komuniciranja kojima se preuveličava ozbiljnost te agresivnosti, samo pojačavaju mogućnost izbijanja stvarnih i posljedica bremenitih nereda.

Svoje teorijske hipoteze Marsh i njegovi suradnici nastojali su potvrditi temeljitim empirijskim istraživanjima ponašanja navijača engleskoga kluba „Oxford United”. Sustavno su promatrali njihove aktivnosti na stadionima i u dane odigravanja utakmica, ali i u drugim prilikama. Primjerice, cijelo poglavlje svoje studije „The Rules of Disorder” naslovili su s „Nevolje u školi” (Marsh, Rosser, Harre, 1980). U tom poglavlju oni su ukazali na visok stupanj povezanosti između poremećaja u odgojno-obrazovnoj praksi i devijantnoga ponašanja u povodu nogometnih utakmica. Temeljem nalaza iz opsežnih razgovora vođenih s mladim nogometnim navijačima, ustanovili su da oni školu doživljavaju kao nešto dosadno i tretiraju je kao puko gubljenje vremena, što je bitno različito od njihova poimanja „zbiljskog” života, koji mora biti uzbudljiv i zanimljiv.

Uz brojne pohvale, subkulturalna teorija ritualizirane agresije izazvala je u sociološkim krugovima i kritičke opaske. Prigovori su se kretali u rasponu od napomene da je ta teorija ahistorijska, preko ocjene da Marsh i suradnici nisu dovoljno istražili socijalne okolnosti nogometnoga huliganizma, pa do ključne zamjerke kako „stvarno” i „ritualno” nasilje nisu uzajamno isključeni, tj. da je i ritualno nasilje ipak nasilje, uz koje često eskalira i neposredna agresija s teškim posljedicama. Unatoč stanovitoj utemeljenosti tih primjedaba, moguće je ocijeniti kako je ovaj teorijski pristup znatno pridonio objašnjavanju fenomena nogometnoga huliganizma i navijačke subkulture u cjelini.

## **b) Klasna teorija ponašanja navijača i njihovih skupina**

Kreatori ove teorije (koja se u ovoj studiji određuje kao „klasna”) engleski su sociolozi Ian Taylor i John Clarke. Polazeći od marksističke i neomarksističke teorijske tradicije izučavanja društva, oni motre specifično ponašanje nogometnih navijača i njihovih skupina. To ponašanje analiziraju u kontekstu promjena koje su zadesile nogomet u Velikoj Britaniji druge polovice ovoga stoljeća. Moglo bi se ustvrditi da sociolozi koji oblikuju i prihvaćaju ovaj teorijski pristup polaze od promjena u svijetu nogometa kako bi ukazali na duboke proturječnosti poslijeratnoga



razvoja britanskoga društva i položaja radničke klase u njemu. U tom smislu, oni dijagnosticiraju dvije bitne promjene koje su zadesile nogomet u Velikoj Britaniji i šire u razdoblju šezdesetih i sedamdesetih godina. Prvu promjenu prepoznaju kao „buržoizaciju”, odnosno kao učinkovito nastojanje da se za taj izvorno radnički sport zainteresira, u to vrijeme „države blagostanja”, osobito utjecajna srednja klasa. Osnovno obilježje toga nastojanja organiziranje je nogometa u skladu sa strogim kriterijima stjecanja dobiti, što je utjecalo, uz ostalo, na bitno povećanje zarada samih igrača i time na velike promjene njihovih životnih stilova.

Usporedno s time dolazi do „internacionalizacije”, odnosno naglašavanja međunarodnoga značaja nogometa, i to ponovno na osnovi širenja mogućnosti za stjecanje profita. Taylor i Clarke procjenjuju da te promjene bitno zadiru u odnose između različitih klasa u britanskom društvu. Naime, „tradicionalnu” radničku klasu oni prepoznaju kao socijalnu grupaciju osobito vezanu za nogomet, pripadnici koje su sve dotad znatno sudjelovali u aktivnostima vezanima za tu igru. To sudjelovanje odvijalo se u obliku „participirajuće demokracije” koju su obilježavale bliske veze s igračima, visok stupanj utjecaja na klupsku politiku i slično. Taylor i Clarke zapažaju da radnici, usprkos toj vezanosti, nisu bili konzultirani u vezi s buržoizacijom i internacionalizacijom nogometa pa su te promjene doživjeli kao uzurpaciju i napadaj na njihove interese. Negativan odnos prema tim promjenama u okviru tradicionalne radničke klase utoliko je bio izrazitiji zato što usporedno s time opada uloga te klase u britanskom društvu.

Na temelju tih ocjena, Taylor i Clarke analiziraju pojavu nogometnoga huliganizma u Velikoj Britaniji. Taj fenomen oni u prvom redu sagledavaju kao „protestni pokret” mladih iz radničke klase i njihovih skupina, usmjeren povratu participirajuće demokracije u nogometu. Kao što je vidljivo, ti sociolozi analiziraju ponašanje nogometnih navijača u širem kontekstu promjena, koje su u određenom povijesnom trenutku zadesile svijet nogometa, položaj radničke klase i međuklasne odnose te britansko društvo u cjelini: „Mi moramo razviti analizu koja počinje i završava na klasnim osnovama u svojim jednostavnim i složenim razlikama, i koja je kompetentna da prepozna u događajima poput panike u vezi nogometnog nasilja osobit oblik dekompozicije unutar klase u posebnom trenutku historije klase u okviru jedne nacionalne države.” (Taylor, 1982; 76).

John Clarke kreće još dalje u analizi položaja radničke klase i njezine mladeži kao generatora navijačkog nasilja – ukazuje na to da se najizrazitiji poremećaj u životu tih mladih ljudi zbio u poslijeratnom razdoblju, u smislu pucanja prijašnjih čvrstih obiteljskih i susjedskih veza. Prije Drugoga svjetskog rata mladići iz radničke klase odlazili su na utakmice u društvu svojih očeva i drugih starijih iz njihovih obitelji i susjedstava koji su nadzirali njihovo ponašanje. No, od šezdesetih godina oni uglavnom



posjećuju stadione u skupinama svojih vršnjaka pa stari oblik nadzora više ne djeluje. Istodobno se povećava autonomija tih mladih u okviru općega procesa širenja omladinske autonomije, koja se najočitije izražava na planu kulture. Štim u vezi Clarke ocjenjuje kako „mladi iz radničke klase sada imaju veću relativnu socijalnu, ekonomsku i kulturnu slobodu nego njihovi roditelji. Ta relativna sloboda mladih osigurava osnovu za razvoj različitih subkultura radničke klase” (Clarke, 1978; 51). On smatra da zbog različitih socijalnih diferenciranja u okviru radničke klase dolazi do takva profiliranja navijačke subkulture u sklopu kojega se u navijačke skupine u najvećoj mjeri uključuju mladi koji potječu iz dezorganizirane „poluklase”, a koji su posebno izloženi materijalnim i psihičkim frustracijama rastuće nezaposlenosti te drugim posljedicama nastupajuće krize kapitalističkoga društva. Zanimljivo je da Taylor i Clarke tvrde kako je nogometni huliganizam, gotovo ili posve, nov i poseban fenomen koji valja objašnjavati u njegovoj ovisnosti o aktualnim klasnim i društvenim odnosima. Kritičari toga teorijskoga pristupa upravo su ukazivali na nedostatak odgovarajućega povijesnoga okvira ispitivanja ponašanja nogometnih navijača ističući kako je nasilje itekako bilo prisutno i u razdoblju koje su Taylor i Clarke karakterizirali prisutnošću „participirajuće demokracije”. Također, upućivan im je i prigovor da su preneglasili utjecaj raspada starih oblika solidarnosti unutar radničke klase (međugeneracijske), a zanemarili nove oblike klasne solidarnosti (unutargeneracijske). Na tragu toga prigovora moguće se zapitati zbog čega se nogometni huliganizam kao autohtoni fenomen zadržao u svojim osnovnim crtama i nakon što su se promijenili uvjeti življenja mladeži radničke klase karakteristični za šesto i sedmo desetljeće ovoga stoljeća te nakon što se vjerojatno promijenio odnos te klase i njezine mladeži prema nogometu. Drugim riječima, internacionalizacija, buržoizacija, raspad „participirajuće demokracije” i druge promjene u međuvremenu su okoštale i postale „normalne”, a fenomen huliganizma je ne samo održao svoju bit nego i dodatno naglasio svoju prisutnost.

### c) Socio-historijska teorija

Teorijski pristup izučavanju ponašanja nogometnih navijača i njihovih skupina koji se može nazvati „socio-historijskim” kreirao je osamdesetih godina tim sociologa iz Centra za nogometne studije Sveučilišta u Leicesteru, Engleska. Voditelj toga tima je Eliasov učenik i suradnik Eric Dunning, koji je u koautorstvu s Patrickom Murphyem i Johnom Williamsom tijekom prošloga desetljeća objavio nekoliko relevantnih B41 javnosti dobro prihvaćenih knjiga na tu temu. U tim studijama izloženi su rezultati temeljitih istraživanja provedenih uporabom različitih metoda, kao što su promatranje, intervju i historijska metoda. Sociolozi iz

## Literatura

### Literaturverzeichnis

#### Izvorni tekstovi:

1. Lalić, Dražen; Pilić, Damir. 2011. *Torcida: Pogled iznutra*. Profil Multimedija. Zagreb. 23-41 str.
2. Rosenbrock, Hinrich. 2012. *Die antifeministische Männerrechtsbewegung: Denkweisen, Netzwerke und Online-Mobilisierung*. Heinrich-Böll-Stiftung. Berlin. 134-152 str.

#### Normativni priručnici i korpusi:

3. Barić, Eugenija i dr. 1997. *Hrvatska gramatika*. Školska knjiga. Zagreb.
4. Duden. Dostupno na: <http://www.duden.de/>
5. DWDS – Das Wortauskunftssystem zur deutschen Sprache in Geschichte und Gegenwart. Dostupno na: <https://www.dwds.de/>
6. Hansen-Kokoruš, Renate i dr. 2005. *Deutsch-kroatische Universalwörterbuch = Njemačko-hrvatski univerzalni rječnik*. Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje – Nakladni zavod Globus. Zagreb.
7. Helbig, Gerhard; Buscha, Joachim. 2001. *Deutsche Grammatik: ein Handbuch für den Ausländerunterricht*. Langenscheidt KG. Berlin – München.
8. Hrvatski jezični korpus: cjeloviti. Dostupno na: <http://riznica.ihj.hr/philologic/Cijeli.whizbang.form.hr.html>
9. Hrvatski jezični portal. <http://hjp.znanje.hr/>
10. Hrvatski pravopis. <http://pravopis.hr/>
11. Jezični savjeti. <http://jezicni-savjetnik.hr/>
12. Leitner, Hans. 1998. *Njemačko-hrvatski rječnik glagola u kontekstu = Deutsch-kroatisches Wörterbuch: Verben im Kontext*. Školska knjiga. Zagreb.
13. Struna. Hrvatsko strukovno nazivlje. <http://struna.ihj.hr/>

### Članci, znanstveni radovi, kvalifikacijski radovi, enciklopedije i ostale publikacije:

14. Caillois, Roger. 1982.: *Die Spiele und die Menschen*. Ullstein. Frankfurt/Main. u: Andres, Michael. 2007. *Sport – Spiel – Spannung. Philosophische Untersuchung des Spiels und seiner Inszenierung im Sport*. Turnshare Ltd. London. 84 str. Google Books.

[https://books.google.hr/books/about/Sport\\_Spiel\\_Spannung.html?id=6D0rTK-qdfMC&redir\\_esc=y](https://books.google.hr/books/about/Sport_Spiel_Spannung.html?id=6D0rTK-qdfMC&redir_esc=y) (pristupljeno 27.3.2017.)

15. *Die Tugenden der AthletInnen*. Swiss-Swimming. <https://www.swiss-swimming.ch/verband/facts-news/rio-2016/rio-newsdetails?id=1787>. (pristupljeno 27.3.2017.)

16. Dunning, Eric; Elias, Norbert. 1982. *Sport im Zivilisationsprozess: Studien zur Figurationssoziologie* LIT Verlag. Münster. 112 str. Google Books.

<https://books.google.lu/books?id=G7k9LtC-k68C> (pristupljeno 27.3.2017.)

17. Hrvatska enciklopedija. Dostupno na: <http://www.enciklopedija.hr/>

18. Huizinga, Johan 1938/1994: *Homo Ludens*. Reinbek: Rowohlt. u: Gregarek, Silvia. *Chancen und Möglichkeiten intergenerationaler Bildungsarbeit unter den historisch-gesellschaftlichen Bedingungen der Bundesrepublik Deutschland*. Doktorski rad. Fakultät Erziehungswissenschaft, Psychologie und Soziologie der Technischen Universität in Dortmund. Dortmund. 17-18 str. <https://eldorado.tu-dortmund.de/bitstream/2003/23272/2/Dissertation.pdf> (pristupljeno 27.3.2017.)

19. König, Thomas. 2002. *Fankultur: Eine soziologische Studie am Beispiel des Fußballfans*. LIT Verlag. Münster. Google Books.

[https://books.google.hr/books/about/Fankultur.html?id=5ekce0xNuZ8C&redir\\_esc=y](https://books.google.hr/books/about/Fankultur.html?id=5ekce0xNuZ8C&redir_esc=y). (pristupljeno 27.3.2017.)

20. Matković, Teo; Štulhofer, Aleksandar. *Socijalna isključenost u Hrvatskoj – empirijska analiza*. [http://www.ffzg.unizg.hr/socio/astulhof/tekstovi/astulhof\\_iskljucenost%20u%20HR.pdf](http://www.ffzg.unizg.hr/socio/astulhof/tekstovi/astulhof_iskljucenost%20u%20HR.pdf). (pristupljeno 27.3.2017.)

21. *Pojmovnik rodne terminologije prema standardima Europske unije*. 2007. Ur. Borić, Rada. Ured za ravnopravnost spolova Vlade RH. Zagreb.

[https://ravnopravnost.gov.hr/UserDocsImages/arhiva/preuzimanje/biblioteka-ona/Publikacija\\_Pojmovnik%20rodne%20terminologije%20prema%20standardima%20Europske%20unije.pdf](https://ravnopravnost.gov.hr/UserDocsImages/arhiva/preuzimanje/biblioteka-ona/Publikacija_Pojmovnik%20rodne%20terminologije%20prema%20standardima%20Europske%20unije.pdf) . (pristupljeno 27.3.2017.)

22. *Shankleys beste Sprüche*. FIFA. <http://de.fifa.com/news/y=2010/m=2/news=shanklys-beste-spruche-1174579.html>. (pristupljeno 27.3.2017.)

23. Weis Otmar; Norden, Gilbert. 2013. *Einführung in die Sportsoziologie*. Waxmann Verlag. Münster. Google Books. <https://books.google.hr/books?id=jWF1AQAAQBAJ&hl=hr>. (pristupljeno 27.3.2017.)

24. Winands, Martin. 2015. *Interaktionen von Fußballfans. Das Spiel am Rande des Spiels*. 2015. Springer VS. Wiesbaden. Google Books. [https://books.google.hr/books/about/Interaktionen\\_von\\_Fu%C3%9Fballfans.html?id=tj0yBwAAQBAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.hr/books/about/Interaktionen_von_Fu%C3%9Fballfans.html?id=tj0yBwAAQBAJ&redir_esc=y). (pristupljeno 27.3.2017.)